

## ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЦЕЛОСТНОСТИ<sup>1</sup>

*Заседания Семинара по холистической лечебной деятельности  
(12.04.2005. № 9, 19.04.2005. № 10, 03.05.2005. №13<sup>2</sup>.)*



На фотографии руководители семинара по холистической лечебной деятельности  
слева – д.м.н., проф-р Креля А.А. (1938-2008), справа – д.ф.н., проф-р Чебанов С.В.

### *Аннотация*

Заседания семинара были посвящены рассмотрению представлений о целостности и холизме. Рассмотрены разные виды целостности, присущие как тому, на что направлена деятельность, так и самой этой деятельности. Прослежено как в истории идет движение от целостности синкретизма через парциальность дифференциации к целостности синтетизма. Обсуждается возможность существования неоправданной гиперхолистичности и вредоносной целостности.

*Ключевые слова:* целостность, холизм, виды целостности, вредоносная целость, единое, синкретизм, дифференциация, синтетизм, гиперхолистичность.

### **12.04.05.**

**Чебанов С.В.** Речь идёт о соотношении представлений о целом с ближайшими семантическими соседями. Будут рассмотрены следующие вопросы.

1. Семиотические замечания.
2. Интенция целостности. Его обыденность.
3. Понятия целостности в культурном цикле: синкретизм – дифференциация – синтез.

<sup>1</sup> Краткое изложение материала см.: Чебанов С.В. Целостность в биологии и медицине // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 7: Естественнонаучный и гуманитарный диалог. М., Принтберри, 2013. С. 151-153.

<sup>2</sup> Заседания проходили под председательством А.А.Креля. Первичная расшифровка аудиозаписи осуществлена в мае 2005 г. и тогда же частично отредактирована С.В.Чебановым. В текст не включены вводные и заключительные реплики А.А.Креля, его же реплики предоставляющие слово выступающим, большинство технических

замечаний по ходу ведения семинара. Текст в целом согласован с участниками (в особенности, если какие-то части обсуждения вызвали недоумение). При окончательном редактировании уточнены некоторые формулировки (по согласованию с авторами), но в целом сохранен смысл сказанного тогда (хотя видно, что, например, вопрос о соотношении практики и деятельности мог бы быть изложен более чётко). Помимо важности самой темы, публикуемый материал представляет особый интерес в связи с формулированием задач и названия Семинара по холистической лечебной деятельности (в заключительной части обсуждения) и представленными в нём многочисленными и развёрнутыми высказываниями А.А.Креля.

4. Целостность как предмет и как подход.
5. Имманентность и трансцендентность целостности.
6. Типология целостности.
7. Практика как целостность.

### 1. Семиотический статус словарного гнезда.

Есть много сходных понятий, многие из которых представлены словами, заимствованными из разных языков. Если мы говорим о целом, целостном подходе, целостном взгляде, то в европейских языках этому соответствует слово холизм и его производные. В этом смысле целостность и холизм мне представляются точными синонимами и никаких понятийных различий проводить не нужно.

С другой стороны в русском языке целое ассоциируется с целью. С лингвистической точки зрения это не так – этимологически это совершенно разные слова. Здесь мы имеем дело с *паронимией* – ситуацией, когда отождествляются сходные по смыслу похожие звучащие слова. Так, слово «цель» попало в русский через немецкое «Ziel» – мишень. На этом сближении возникает некоторая смысловая игра, но это именно словесная игра, а не работа с внутренней формой слова.

Представление же о целом связано с рядом других понятий.

Во-первых, это действия по восстановлению целостности, которые называются целительством, и, соответственно, на ум приходит целование как процедура *восстановления целостности*. Это лингвистически вполне корректно и осмысленно. Здесь мы входим в глубокие ассоциативные и коннотативные ряды, которые можно проследить на протяжении многих веков. С ними также связаны вполне мотивированные и определённые языковые связи. Они находятся в сложных взаимоотношениях с лингвистическими играми с народными этимологиями, порою как вполне с ними согласованными, так и порождающими те или иные противоречия.

При этом надо понимать, что если мы будем брать другие языки, то соответствующие семантические ряды будут как сходными (ср. древневерхненемецкое, средневерхненемецкое *heil* со значениями «целый», «здоровый» с приветствием «Здравствуйте», ср. хилеры, хилинг и т.д.), так и иметь совершенно другие

понятийные и коннотативные связи. С этой точки зрения та сеть ассоциативных связей, которая существует по этому поводу у нас, совершенно не такая, которая существует в английском, французском или каком-либо другом языке. Может быть с этим связана особая выделенность в строе русской культуры (о чем очень часто говорят, как о чём-то исключительном) целостности и других связанных с ней представлений. Это очень интересный сюжет для обсуждения, но другой, и поэтому я его сознательно оставляю за рамкой сегодняшнего обсуждения.

**Гогин А.В.** Целование – это пожелание восстановления целостности или непосредственно восстановление целостности? И какое целование?

### **Чебанов С.В. Ответы на вопросы.**

1. Совершенно верно, важно *какое целование*. Целование в сегодняшнем контексте представлений о нем – это действительно часто только семиотический акт и не более того. Можно сказать также, что это квазиречевой акт. Но далее мы вступаем в любопытную сферу, которую нужно обсуждать отдельно. Тогда целование оказывается перформативным актом и можно различать самые разные градации понимания этой перформативности, в зависимости от того, выполнены или не выполнены необходимые условия. Когда у нас никакие условия не выполнены, то происходит некоторая имитация – поцелуй Иуды. Таким образом, когда-то целование может быть выражением пожелания, а когда-то – действием по исцелению. Здесь возможны градации в зависимости от того, каковы статусы участников этого коммуникативного (речевого) акта и их намерения.

2. В английском языке ассоциации возникают через *whole* и это техническое целое, которое никак не коннотирует – никакими способами – с целью. И тут идёт другая очень интересная игра. Когда речь идёт о целях и о целом, в русском языке начинается игра ещё и с ценностями. Поэтому становится интересным привлечение ещё более технического термина «wholicity».

3. Замечание **А.В.Гогина**. С другой стороны, если касаться чисто сакральной сферы, тогда важен корень «спиритум» – святой. Это однокоренные слова с «whole».

4. Так или иначе, в разных языках это сло-

варное гнездо относится к тому, что связано, во-первых, с ядерной лексикой языка, во-вторых, с довольно старой лексикой (использование древних корней), в-третьих, эти основы являются продуктивными (т.е. соответствующие производные не исчерпываются застывшим набором), в-четвертых, подвергаются метафоризации и метонимизации. В этом смысле, скорее всего, что в разных языках это будет относиться к тому, что можно назвать символическими словами, т.е. словами, отличающимися следующими чертами: они высокочастотны, продуктивны и дают два типа семантических преобразований через метафору и через метонимию.

**Вопрос.** Возможно ли определение целостности через отрицание, т.е. как антифрагментарность?

**Чебанов С.В.** Да, можно. Пожалуй, самое интересное можно найти в фарси. Так, у Ибн Сины есть понятие мезаджей (мезоджей). Оно порождается следующим образом. Имеется исходное представление о четырёх стихиях: огне, воде, воздухе и земле. Всякое сущее является смесью – мезаджем, темпераментом – этих стихий. Если речь идёт о здоровье человека, то предполагается, что человек здоров, совершенен, когда эти стихии находятся в гармонии. Тогда каждая из этих стихий не наблюдаема. Если происходит отклонение от гармонии, то оно может происходить по одному элементу, тогда это отклонение от гармонии будет проявляться как появлением наблюдаемости каждого из элементов. Соответствуют этому четыре жидкости тела по представлению античных врачей, которые, проявляясь, будут обуславливать болезни крови, печени, суставов, в зависимости от путей их излияния и т.д., а также определяемые этими элементами (жидкостями) температуры<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> В английских работах о медицине времен Ибн Сины термин мезаджи передается как *temperament*, причем почти всегда без каких-либо комментариев (однако см. Mc Ginnis Jon. *Avicenna*, Oxford Univ. Press, 2010, p. 233, на которой ясно указано *temperament (mizāj)*). В английском издании Ибн Сины (<http://sekretariat.beacukai.go.id/data/aplikasi/Buku/Ibn%20Sina/Canon%20of%20Medicine%20Book%201.pdf>) даны и сопоставления с другими трактовками

**Вопрос.** Просьба уточнить представления о семантическом статусе целостности.

**Чебанов С.В.** Я его описываю через слова. Это то, что претендует быть символическими словами. Это высокочастотная лексика, достаточно архаическая в некоторых своих фрагментах, продуктивная, способная к образованию тропов и т.д.

## 2. Об интенции целого.

Интенция – это, строго говоря, намерение, но в области когнитивных исследований этот термин получил своеобразные коннотации и оттенки смысла таким образом, что это не просто намерения, которые диктуются нашей волей, а это скорее то, что определяется состоянием деятельностно направленного сознания, которое не должно решать какие-то задачи, а скорее ищет путь и стремится выйти за горизонт, увидеть новые горизонты, причем иногда в той или иной степени неосознаваемые.

Говоря об интенции целого, мне хотелось бы задать представление о целом через какие-то примеры, точнее через гирлянду примеров, начиная с очень простых, и кончая чрезвычайно затейливыми.

Совершенно определённно, что если есть стол, то мы воспринимаем его, как целое, а если у него отломаны ножки, то он не мыслиться, как целое. Меня устраивает такое понятие целого. Если у нас есть цепочка, и мы знаем, какое у неё было исходное состояние, то это исходное состояние будет целым. Если мы изыдем из неё похожие звенья, и она станет меньше, то она перестанет быть целой по отношению к её исходному состоянию. Сломанная и разбитая вещь по отношению к её исходному состоянию не будет целым. Правильно и уместно говорить в подобных случаях о том, что мы имеем дело с целым как антиподом фрагментарного.

Вместе с тем какие-то хитро построенные образования, которые будут обладать тем

*temperament* (p. 57 и далее). См. также хорошую работу на русском Ю.Н.Нуралиева (одного из лучших знатоков вопроса); <http://zoroastrian.ru/node/1540> и свежую диссертацию с обширной библиографией: [ifanrt.tj/images/liber/...saidvohid/saiumarov\\_saidvohid\\_dissert.docx](http://ifanrt.tj/images/liber/...saidvohid/saiumarov_saidvohid_dissert.docx)

свойством, что они будут восстанавливать отсутствующую часть, или события в одной части будут откликаться во всех других частях, тоже будут целым. В этом смысле сферу Парменида можно рассматривать тоже как целое и тогда у нас целое и единое (τὸ ἓν, unum, One) оказываются совпадающими.

Мне кажется, что все эти варианты целого вполне подходят к представлениям о целом, и они должны учитываться и ничто из этих примеров не может и не должно быть отброшено, когда речь идёт о целом и, соответственно, о холизме как о способе постижения, отображения целостности. В этом отношении можно говорить о простой механической целостности, когда прищепкой прикреплено бельё к верёвке – это тоже будет некоторое целое наряду с весьма тонкими связями, например, связями супругов в браке. Притом, что всё это разное, но это разное *целое* и ни одно не имеет каких-либо преимуществ перед другим в каких-либо отношениях, это просто *разные* целые. Мне кажется, это очень полезно в чисто операциональном отношении потому, что в разных ситуациях нам такое представление нужно для оперирования с целыми разных типов. Другое дело, что дальше такое представление о целом можно артикулировать тем или иным образом.

Допустим, наряду с такой фундаментальной оппозицией, как целое и часть, мы рассматриваем оппозицию целого и фрагмента. И тогда целое как не фрагментарное обретёт немного другие смыслы и может быть будет целесообразно это целое назвать каким-то другим специальным термином, о чём дальше будет идти разговор.

Мой основной тезис заключается в том, что всю гамму оттенков смыслов целого, которую мы имеем в языке, целесообразно принимать во внимание и не подвергать остракизму потому, что с точки зрения того, о чём я дальше буду говорить, это заполнение разных мест в некоторой непрерывности разных форм целостности.

**Вопрос.** В этом смысле синонимы могут помочь?

**Чебанов С.В.** В каких-то ситуациях – да. Работа с синонимами, с антонимами, с гипонимами и гиперонимами и есть основные инструменты исследования того, что такое целое. Так что конечно могут.

**Гогин А.В.** В таком случае связь и целое являются синонимами?

**Чебанов С.В.** Нет.

**Гогин А.В.** Вот Вы говорите бельё прикреплено прищепкой. Прищепка, бельё и верёвка образуют целостность, а ведь можно сказать, что они связаны. Получается, что любая элементарная связь фактически является неким целым.

**Чебанов С.В.** Является целопоражающим. Связь – это просто другая модальность соотнесенности чего-то с чем-то.

**Гогин А.В.** Целое – это результат связи?

**Домашенко А.В.** Соответственно, не знаешь, сколько нужно связей для того, чтобы получилось целое, мне кажется так.

**Гогин А.В.** Вот я и спрашиваю – любое количество связей даёт нам в результате целое или сколько-то, а не любое?

**Чебанов С.В.** Я затрудняюсь ответить на этот вопрос т.к. не исследовал его. В некоторых случаях может быть установлено по одному отношению. Допустим, если мы рассматриваем вид механической целостности, обеспечиваемой гуковскими силами.

**Чужов А.Л.** В Ваших примерах скрыто звучит определение целого как некоторой исторической стабильности. Есть исходное состояние и с ним мы сравниваем имеющееся, т.е. относительно этого исходного состояния мы решаем, является ли данный предмет целым на сегодняшний день или не целым. Это возможно в том случае, если мы знаем исходное состояние. Если оно сохраняется, то это целое, если что-то изменилось, отпало, то это не целое. В случае если мы не знаем исходного состояния объекта, каким образом решается вопрос, является ли на сегодняшний день предмет целым или нет? Утрата ножек у стола приводит к потере его функции, выпадение звена у цепочки обычно не нарушает её функцию. Если мы не знаем истории, то каким образом методологически мы решаем вопрос о целостности?

**Чебанов С.В.** Здесь есть несколько аспектов. Мне важна, конечно, не история, а типология. В этом отношении целые предметы, например предметы посуды, мебели, типологизируемы, а если брать разные фрагменты, то там тоже может быть возможна типологизируемость. Но часто фрагменты различить и типологизировать мы не в состоянии. В этом



отношении важно то, что обладает приемлемостью для типологизации. При этом идёт речь о критериях целостности.

Вторая идея является результатом некоторого опыта типологических исследований. Она заключается в том, что история того, что может стать объектом типологизации, для нас в известной мере не важна. Сначала мы строим типологию, а затем на этом основании мы можем говорить об истории. Оказывается, что понятие истории в целом и времени в частности будет производным от понятия целого<sup>4</sup>. Это отдельный большой разговор, некоторых частных моментов которого придётся дальше коснуться, но это тема выходящая далеко за пределы разговора о целостности как таковой.

Другой момент состоит в том, что для работы с целостностями нам важна не принципиальная их трансцендентность или имманентность, а, если можно так выразиться их операциональные отношения, т.е. то, что можно операционально рассматривать как рабочий инструмент в пределах некоторого дискурса. Это будет некоторым дополнением к дальнейшему обсуждению имманентного и трансцендентного.

**Новикова Л.С.** Все примеры, которые Вы привели, – это некоторая структура. А мы будем говорить о целебных практиках, а практика – это не структура. Можно ли говорить о целостности применительно к процессу, состоянию? Что еще может быть целостным?

**Чебанов С.В.** Целостным может быть все, что мы захотим, все, что нам понадобится. С этой точки зрения любопытно говорить о процессуальных целостностях. Самые наглядные здесь будут вещи, связанные с разными потоками жидкости, как они порождают водовороты, буруны и т.д. Почему это будет наглядно? В силу того, что для нас структурные визуализации являются базовыми. Могут быть такие способы представления действительности, в которых базовыми будут не структурные, а процессуальные представления. И подозреваю, что носителями таких

представлений должны быть люди с определенной нервно-психической организацией и могут представить, как они могут быть организованы на уровне устройства их нервной системы.

При этом оказывается, что наша культура практически не имеет средств для отображения процессов. Процессы мы представляем через следы процессов, которые является тоже структурными<sup>5</sup>.

Я строю довольно сложный тип дискурса, это не строго логический дискурс, а это работа с образами, которые я как бы нанизываю один на другой. С этой точки зрения у меня нет никаких средств запрета на работу с неструктурными образами. Но, оказывается, что если мы пользуемся теми средствами, которые есть в нашей культуре, то это будут опять же структурные средства представления неструктурных образований. Если бы у нас была некоторая специальная цель, было бы на это время, то можно было бы поговорить, как можно для этого структурного разговора использовать представления о креодах<sup>6</sup> и о функциональных состояниях. Это будет такой способ представления процессуальности, который рассматривает структурность не в обычном, а в фазовом пространстве. Можно было бы в этом контексте использовать язык семафоронтов и токогенетических линий как это делается у В.Геннига<sup>7</sup>. Мы увидели бы, как с этими представлениями расширяются возможности операциональной работы. Конечно, все эти представления и языки, которые известны в нашей культуре, базово ориентированы на структурные представления. Тем самым это оказывается уже культурной программой и, находясь в этой культуре, непонятно, как выпрыгнуть за ее пределы.

**Гогин А.В.** Не холистические практики могут быть целостными?

**Чебанов С.В.** Это последний вопрос, который я буду обсуждать. Думаю, что да. Если

<sup>4</sup> См., напр., Мейен С.В. Основные аспекты типологии организмов // Журнал общей биологии, 1978, т. 39, №4, с. 495-508; Развитие учения о времени в геологии. Киев, Наукова думка, 1982. 414 с.

<sup>5</sup> Ср. в связи с этим: Грушин Б.А. Очерки логики исторического исследования. М., 1961; Мейен С.В. Принципы исторических реконструкций в биологии // Системность и эволюция. М., 1984. С. 7-32.

<sup>6</sup> См. На пути к теоретической биологии, М., 1970.

<sup>7</sup> Hennig W. Grundzuge einer Theorie der phylogenetischen Systematik. Berlin, 1950.

это практика, то она с неизбежностью будет холистичной. Другое дело, что внутри нее может не быть средств рефлексии целостности. Тогда можно говорить о практиках с рефлексированной холистичностью и холистичностью нерефлексированной.

**Гогин А.В.** Тогда какова цель данного семинара? Если нехолистичных практик просто нет, тогда цель семинара не создание холистической практики, а рефлексия холистичности уже имеющихся любых практик?

**Чебанов С.В.** Цель Семинара, понимаемого как все действия, которые здесь протекают и будут протекать неопределённо долго в будущем, или семинара как данного заседания?

**Гогин А.В.** Я уж не знаю. Можно и так, но ведь заявлена цель семинара. Но Вы говорите, что цель – это не целостное. Тогда сам процесс?

**Чебанов С.В.** Я могу ответить на это одним образом. Александр Александрович, я думаю, ответит на это несколько другим образом. При этом я вижу, что у него колеблются представления о том, как на этот вопрос отвечать. Моя идея заключается в том, что все практики как практики являются целостными (что такое практика и что такое целостность практики я буду говорить в конце).

**Гогин А.В.** Тогда не всякая практика – практика?

**Чебанов С.В.** Да. Если она не воспроизводится, то она не практика. Если она практика, то она целостна в том смысле, что есть некоторая область, которой она занимается. Она не безгранична. Она складывается из некоторых актов деятельности, которые конечны и потому структурированы. Если отсутствуют некоторые компоненты этих актов, то они не являются актами этой практики. В этом смысле они нецелостны. Можно взять имеющиеся практики и проранжировать их по уровню (степени) холистичности. И тогда можно говорить, что у нас могут быть практически нехолистичные практики, а могут быть практики высоко холистичные. Можно говорить о гиперхолистических практиках и дальше можно обсуждать вопрос, какая мера холистичности практики приемлема для присутствующих здесь профессионалов. При этом каждый может решать это по-своему.

С другой стороны, как я понимаю Алексан-

дра Александровича, *имеющиеся практики действительны потому, что они целостны*. Но эта целостность не всегда осознается, поэтому она не может быть заявлена и реализована в полной мере, не может быть адекватно транслирована. И задача заключается в том, чтобы эту целостность обнаружить, проявить и тем самым иметь возможность активно к ней апеллировать. Для меня видно, что в некоторых ситуациях это действительно так и это вполне осмысленная и благородная деятельность, с которой я вполне внутренне согласен. Другое дело, я думаю, что некоторые из таких практик в своей целостности могут быть негативны. Если мы будем строить целостность практики компьютерной терапии, то она в своей холистичности будет негативна, будет вредоносна. Это вопрос о том, как дальше типологизировать холистические практики.

**Гогин А.В.** Вредоносная целостность. Тоже, как лозунг, девиз.

**Чебанов С.В.** Вспомним латынь – total – тоталитарные режимы – предельно целостные, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

У высшего животного вредоносная целостность может развиваться, например, если оно впадает в состояние иммунной активированности, аллергии. Здесь в условиях вредоносной, агрессивной целостности развивается патология.

**Крель А.А.** Как Вы себе представляете неструктурированные процессы?

**Чебанов С.В.** Одна линия – неструктуризация в сторону хаотизации. Но как только мы пытаемся сформулировать представления о хаотичности мы попадаем в представления о новых типах структурированности<sup>8</sup>.

Вторая линия связана с тем, что мы можем перейти к нехаотичным и неструктурированным представлениям, к *неопределённым* процессам. Здесь возникает разговор о том, чем неопределённость отличается от случайности. Формально это просто – это соответствие

<sup>8</sup> Об этом см. подробнее Чебанов С.В. К критике способности обнаружения хаоса // Размышление о хаосе” II-ой Международный философско-культурологический симпозиум 17 апреля 1997. Международные чтения по теории, истории и философии культуры. Вып.3. Санкт-Петербург, “Эйдос”, 1998. С. 62-64.

ситуации, когда не работает центральная предельная теорема, т.е. нет сходимости частот к вероятности. Тогда можно говорить о том, что процессы, описываемые, например, распределениями подобными распределению Ципфа, будут такими неопределёнными процессами, и это будет выходом за пределы детерминистической структурированности.

Может быть и третья линия рассуждений. Это переход в процессы спонтанных состояний, когда у нас будет абсолютная спонтанность<sup>9</sup>, которая в том числе и не будет описываться какими-то распределениями типа Ципфа или какими-либо другими и, в частности, речь может идти о том, что может иногда возникать состояние такой спонтанности и иметь место выход из состояния структурированности. Могут быть и другие механизмы нарушения структурированности, например, за счет морфологизации.

**Крель А.А.** Морфологизация разве не является структурированием?

**Чебанов С.В.** Нет, конечно. Если строго понимать что такое структурирование, то это то, что объяснимо с помощью количественных инвариантов, а морфологизация с помощью количественных инвариантов не описывается, она описывается с помощью качественных инвариантов. Здесь возникает разговор о том, как соотносятся форма и фигура, что структура это есть разновидность фигуры, а не формы. В этом контексте встаёт вопрос о том, почему структура является оппозицией формы и т.д.? Для того, чтобы всё это подробно обсудить нам понадобилось более двух лет, итоги чего были тезисно сформулированы<sup>10</sup>.

**Гогин А.В.** Из всего я понял, что понятие степени и уровня холистичности для нас являются наиболее значимыми, т.к. само понятие холистичности для Вас является очень широким, и для того, чтобы иметь определённую осмысленность, следует говорить о степени холистичности. Должно быть некое перемещение от качества холистичности, более

осмысленно говорить о её степени.

**Чебанов С.В.** С одной стороны можно говорить о степенях в полном смысле этого слова. Мне кажется, что для этого нужны довольно тонкие инструменты, которые есть у Вас, у меня их нет. Позже поговорим об этом.

**Гогин А.В.** Может быть здесь окажется полезным понятие энтелехии?

**Чебанов С.В.** В контексте данного разговора мне это не нужно. При обсуждении грубой типологии целостности это не будет полезным.

**Гогин А.В.** Для меня странно, что что-то разбитое утрачивает целостность. Разбитый человек? Или, например больной человек – это целостное понятие?

**Реплика.** Это зависит от того, как понимать болезнь.

**Чебанов С.В.** Здесь я хочу сказать о степенях и типах целостности. С одной стороны мы можем строить типологию, с другой стороны мы можем говорить о характере утраты целостности или её приобретения. И тогда внутри одного ряда можно их сопоставлять по степени. Но, допустим, мы можем построить степени целостности организма и степени целостности системы. А как соотнести некоторые модальности целостности организма с некоторыми модальностями целостности системы – этот вопрос остаётся открытым, я этим не занимался. Если говорить о целостности организма и системы, то в каком-то интенциональном смысле организм будет целостней системы.

*Далее обсуждается взаимоотношение интенциональности и экстенциональности в системе на примере роста напряжения в питающем элементе как модели «семантической напряженности», что формирует фрактальную структуру.*

**Гогин А.В.** Для меня остаётся не понятным, в чём состоит представление об интенциональности целого. В чём состоит эта интенция?

**Чебанов С.В.** Нет, речь идёт о нашей интенции целого, то есть, я осуществляю некоторый диалог, настраивающий нас на обращение к целостности. Об интенциональности целого я не готов говорить.

**Гогин А.В.** У стоиков есть представления

<sup>9</sup> О спонтанности см., напр.: Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М., 1989.

<sup>10</sup> Чебанов С.В. Представления о форме в естествознании и основания общей морфологии // *Orgaanilise vormi teoria. X teoreetilise bioloogia kevadkool. Tartu, 1984. C. 25-40.*

о смешении, взаимопроникновении без утраты целостности. Это не механическое, не химическое взаимопроникновение. Без утраты целостности устремление к повышению внутренней холистичности, с увеличением внутреннего богатства или к другому более высокому, более обогащённому целому. И здесь представления об интенциональности мне кажутся приемлемыми. Здесь, возможно, раскрывается стремление приобрести изначальный статус целостности, почему мне кажется уместным представления об энтелехии. В чём-то другом раскрываются горизонты. Горизонты не раскрываются внутри данной целостности. Для того, чтобы целое раскрылось, необходим переход к другому целому или какой-то другой процесс. Уместно говорить об устремлённости.

Я внутренне не согласен с тем, что целостность и холистичность являются полными синонимами. В то же время при ряде намёков на их различие (то они синонимы, то они не синонимы) не происходит (не производится) их дифференциация. Возникают какие-то интуитивные мелькания. Для меня *холистичность это некое подпространство пространства целостности*.

**Чебанов С.В.** Для меня это не понятия, а представления.

**Гогин А.В.** А здесь тенденция семинара, по-моему, в том, чтобы выработать термин. Это уже и так термин неких практик, холистических и не холистических. Термин, понятие и слово – это разные вещи. Есть слово языка, есть понятие, а есть термин – конвенция – научное, или кружка, или сообщества, которым назначено значение используемого термина.

**Чужов А.Л.** Мне кажется, в эту сторону сейчас не нужно двигаться. На сегодня, на данный семинар, данный доклад в соответствии с представлениями докладчика, мы приняли, что это синонимы, и в данном контексте не следует углубляться в эту дискуссию. Давайте двигаться дальше по программе.

### 3. Понятие целого в культурном цикле.

**Чебанов С.В.** Если рассматривать широкий спектр штудий, которые ведутся в поле наших сегодняшних разговоров, и, если соотносить такие штудии с теми представлениями, которые существуют в культурологии,

то выстраивается некоторая картинка человеческой истории, которая позволяет ввести важное терминологическое различие.

Принято считать, что некоторое культурное развитие начинается с синкретической практики, где одна практика покрывает то, что потом превращается в многообразное поле деятельности, в многообразии практик. К какому-то моменту после того, как происходит дифференциация практик, внутри этих практик начинает ощущаться некоторая недостаточность, некоторая неудовлетворённость каждой такой практикой самой по себе. В частности эта неудовлетворённость связана с осознанием того, что достигнута критически низкая степень целостности, практически утрачена целостность. После этого как спонтанно появляются синтетические формы деятельности, так и ставится вопрос о сознательном синтезе уже различённого существующего. В итоге исходный синкретизм и полученная синтетичность могут быть сопоставимо целостны, но генезис этих целостностей будет разным.

Таким образом, изначальный синкретизм – затем дифференцированное состояние, идущее бесконечно далеко, на каком-то критическом этапе отсутствие целостности, степень малости целостности оказывается критичной – и возникает желание восстановить эту целостность путём синтеза. Иногда речь идёт не о синтезе, а об интегрированности. Но я не вижу здесь никаких смысловых оттенков, а если они возникнут, я готов их обсуждать. Это трёхстадийное существование, две стадии которого – начальная и конечная характеризуются высокой степенью целостности.

**Чужов А.Л.** Процесс синтеза в точности противоположен дифференциации?

**Чебанов С.В.** Конечно нет.

**Чужов А.Л.** Но тогда он ведёт к другому состоянию.

**Чебанов С.В.** – Может вести.

*Ряд неразличимых вопросов и комментариев.*

**Чебанов С.В.** Всё время идёт игра между слиянием и фракционированием, смешением и разделением<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Фундаментальность процессов смешения и разделения была показана Г.Спенсером в XIX в. В XX в. анализ процессов смешения и разделения



**Чужов А.Л.** Тогда можно говорить о каком-то оптимальном состоянии.

**Чебанов С.В.** Совершенно верно. Чем более целостно, тем менее операционально, чем более дифференцированно, тем более операционально. Весь вопрос заключается в том, что мы должны очень хорошо уметь определять критерии оптимизации. Такие критерии определяются в одних случаях эффективностью. Но при высокой эффективности будет низкая пластичность, историческая пластичность – при высокой эффективности изменение какой-то глобальной ситуации может привести к исчезновению этого целиком. То, что менее эффективно, при этом может сохраниться. Тогда мы будем оптимизировать по задачам эффективности и выживаемости. Всё это проблемы задания критериев.

**Гогин А.В.** Изначальный синкретизм это неразличённость или неотчуждённость аспектов в рамках? Или можно говорить о типологии синкретизма?

**Чебанов С.В.** Да, конечно. Я полагаю, что типология синкретического и синтетического и будет покрываться с одной стороны тем, о чём я буду говорить дальше, а с другой – тем, о чём Вы будете говорить более дифференцировано в своем сообщении<sup>12</sup>.

#### 4. Целостность как предмет и как подход.

**Чебанов С.В.** Можно говорить о целостности того, с чем мы имеем дело, и целостности того, как мы имеем дело. Их полезно

---

стал основой развития энтропийного подхода в геологии и геохимии (см., напр., Шурубор Ю.В. Об одном свойстве меры сложности геохимических систем // Докл. АН СССР. 1972 . Т. 205, № 2 . С. 453–456). В настоящее время представление о фундаментальности процессов смешения и разделения развивается Т.Г.Петровым (см., напр., Петров Т.Г. Проблема разделения и смешения в неорганических системах // Геология. Ред. В.Т.Трофимов, Т.2. МГУ. 1995. С. 18–186; Petrov T.G. Graphic Representation of the Evolutionary Processes of the Compositions of Multicomponent Objects of Any Nature // Automatic Documentation and Mathematical Linguistics, 2012, Vol. 46, No. 2, pp. 79–93).

<sup>12</sup> В 1980–90-ые гг. А.В.Гогиным была проведена работа по выделению и характеристике более сотни типов целостности.

различать, но часто возникают вздорные дискуссии вследствие того, что их не различают. Мне представляется, что как предметы, так и способы обращения с этими предметами могут быть целостными или не целостными более или менее одинаковым образом, т.е. типология целостности будет относиться как к предметам, так и к способам взаимоотношения с ними. Поэтому та типология целостности, о которой мы будем говорить дальше, может быть отнесена как к предметам, так и к способам обращения с ними.

Если у нас есть предметы, которые обладают целостностью, и есть несколько целостных (холистичных) подходов к тем или иным предметам, то с помощью каждого варианта целостного подхода можно вступать в отношения с каждым целостным предметом. Эти взаимоотношения могут быть представлены в виде квадратной веерной матрицы (нужно подчеркнуть, что эта матрица приводится в качестве примера; пример этот не бессмысленный, но он не претендует на то, чтобы представлять самостоятельный смысловой интерес).

При этом у нас могут быть некоторые адекватные целостные подходы к целостному предмету (объекту), когда тип целостного подхода совпадает с типом целостного объекта, и может быть ситуация, когда к данному типу целостного объекта мы будем обращаться с помощью целостного подхода другого типа, и тогда у нас возникнут некоторые неадекватности. Эти неадекватности будут тоже целостными, но это будут целостности неадекватные. Может быть поставлена задача: добиться использования только адекватных целостностей.

С другой стороны, время от времени наши ученики или мы будем порождать неадекватные целостности в виде некоторых продуктов или представлений. Их следует рассматривать в ходе анализа. Например, такое несоответствие мы получим, если будем рассуждать о том, что молекулы взаимодействуют по закону любви (Эмпедокл). Этот пример известен из истории, – пример того, как используется неадекватно предельно целостное представление. Для дальнейшего разговора нам это понадобится. Когда будут возникать такие ситуации, я буду говорить о *гиперхолистичности*, т.е. *сверхцелостности*, например, когда

молекулярные процессы, которые обладают, как мне кажется, заметно меньшей целостностью, чем любовь у людей, будут описываться, как проявления любви молекул<sup>13</sup>. В данном случае более целостный подход используется в отношении значительно менее целостного образования. Это можно интерпретировать как некую аналогию. Аналогии должны иметь некоторые устройства. То, что я рассказываю, является инструментом для описания того, как устроена аналогия<sup>14</sup>.

Сказанное иллюстрируется следующей таблицей:

объект подход	система	числа	космос	эманации	ипостаси	организм	история	связность	комплексность
системный	а					н	е		
пифагорейский		д	а	д	е	к	в	а	т
космический			е						
эманационный				к					
ипостасный	н	е			в				
организмический						а			
исторический							т		
связностный	а	д	е	к	в	а	т	н	
комплексный									ый

**Крель А.А.** Не очень согласен с аналогией. Разве холизм более низкого уровня не включается в холизм более высокого уровня, не осуществляется к нему холистический подход с более высокого уровня?

**Чебанов С.В.** Совершенно верно, не включается.

**Крель А.А.** Тогда, как холизм низкого уровня при холистической системе включен во все выше расположенные холистические уровни, т.е. душевные и духовные, и тогда те законы, которые управляют духовными процессами, безусловно, оказывают влияние на процессы, происходящие в более низкой холистической системе, включённой в более высокую и подверженной воздействию с её стороны?

**Чебанов С.В.** Думаю, что никак. Вот пример. Если мы будем рассматривать то, о чём Вы говорите, тогда это и будет как раз ситуа-

ция, по существу идолопоклонничества, когда, скажем для того, чтобы проводить человека в загробный мир на тризне, на заупокойной службе человек должен присутствовать рядом с покойником. Но ведь можно отправлять человека в загробный мир, находясь неопределённо далеко от него. Это показывает, что

<sup>13</sup> Эмпирически рассматриваемая практика описывается матрицами, отличными от квадратных. Например, ситуация с формами холизма может быть описана следующим образом:

	система	числа	космос	эманации	ипостаси	организм	история	связность	комплексность
механизмизм	+								
арифмология		+	+						
логология			+	+					
Логология			+		+				
тейярдизм						+			
прогрессизм						+	+		
нумерология		+						+	
синергетика						+	+	+	
комплексность									+

<sup>14</sup> В настоящее время это делается и когнитивными лингвистами, изучающими когнитивные метафоры, когда они говорят о сфере-источнике (донорской зоне), сфере-мишени (реципиентной зоне), сохранении «когнитивной топологии», гипотезе инвариантности и т.д. (см., напр., Lakoff G. The Invariance Hypothesis: Is abstract reason based on image-schemas? // Cognitive Linguistics. 1990. Vol. 1, N 1. P. 39-74).

механические отношения не включаются в духовные. Поэтому не будет того, о чём Вы говорите, они не включаются.

**Крель А.А.** А это не холистичная, а механистическая система, механистические отношения потому, что отношения к покойнику со стороны его близких ни в коей мере не определяются расстоянием. Моё отношение с покойником будет механистичным с механистических позиций и совершенно другое дело характер духовных отношений. Эти два уровня в данном формальном контексте не находятся в облигатных холистических взаимоотношениях. Но при определённых условиях могут находиться.

**Чебанов С.В.** Я пока о системе ничего не говорю. У нас ещё нет понятий ни системы, ни уровней.

**Крель А.А.** Ну и что же, что нет пока у нас. Отношения, которые формируют эти понятия, объективно существуют.

**Чебанов С.В.** И, тем не менее, какое количество людей приезжает за тысячи километров, чтобы попрощаться с усопшим, считая, что в этот момент надо быть рядом с ним.

**Крель А.А.** По многим другим мотивам.

**Чебанов С.В.** Некоторые и по этим мотивам. Т.е. вот эта, выше упомянутая матрица, заполняется по всем её полям тем, что некоторые приезжают по разным мотивам, причём вот по таким тоже.

**Гогин А.В.** Действительно могут быть разные уровни. Является ли хождение на могилу простой формальностью? За этим всем стоит определённая практика, точнее определённый опыт. Но Вы можете находиться на разных уровнях этого опыта. Есть разные уровни: механический, этический, уровень солидарности, семейно-общинный, любви, а есть некий оккультный уровень, а может быть духовный, который противостоит оккультному. Поэтому здесь надо говорить о том, как наполнены отношения на разных уровнях. Вы ставите вопрос об адекватности, об адекватных отношениях. Можно говорить об аберрациях в целостности, а может быть неаберрированная целостность, т.е. можно говорить как о вырожденной, так и о невырожденной целостности. Всё это и формирует матрицу аберрации целостности, кроме того, что находится по диагонали матрицы. Может быть, вообще мы живём исключительно на

аберрациях, редко попадая в адекватные отношения.

**Чебанов С.В.** Я так и думаю. Поразительная вещь то, что философия огромные усилия посвятила выяснению того, что есть истина, и непонятно, знает она это или нет. Но при этом человечеством произведено огромное количество того, что истиной заведомо не является, но это мы существенно хуже знаем, чем то, что на истину подозрительно, хотя более определёнno.

**Гогин А.В.** Ницше говорил, что иллюзия гораздо важнее, чем истина.

**Чужов А.Л.** Есть практика, как критерий истины, с которым спорить затруднительно.

**Чебанов С.В.** Очень легко. Потому, что истина лежит в рациональном дискурсе, а практика – в деятельном и они нигде не пересекаются.

**Гогин А.В.** Кроме того, практика – это критерий эффективности.

**Крель А.А.** В соответствии со схемой модели бытия К. Уилбера<sup>15</sup>, представления об истине находятся в правом верхнем, поведенческом квадрате схемы, отражающем объективные внешние эмпирические позитивистские формы бытия, а представления о справедливости, правоте и взаимопонимании находятся в левом нижнем (внутреннем коллективном), интериндивидуальном секторе, отражающем культурные отношения. В этих секторах, как и в двух других – верхнем левом (индивидуальном внутреннем, интенциональном) и нижнем правом (коллективном внешнем, социальном) реализуются различные уровни холистической системы бытия и соответственно познания – от физического до мистического.

	Внутреннее	Внешнее
Индивидуальное	интенциональное	поведение истина объективное
Коллективное	справедливость правота интериндивидуальность культура	социальное

**Гогин А.В.** Мы часто погружаем своих собеседников в раствор целостности, который для них может быть неадекватен, – при обучении, при межличностном общении. Мы

<sup>15</sup> Уилбер К. Око духа. Интегральное видение для слегка свихнувшегося мира. М., 2002.

мучаем и себя, и их и не известно, кого больше. Интегративно биологическое включает физическое, душевное – биологическое. И тогда получается, что мы насильно пытаемся в некоторые моменты нашей деятельности включить элементы нижележащих уровней, например, молекулы в наш уровень целостности. Мы их отчаянным образом мучаем, а они сопротивляются. Они хотят жить по-своему, а мы погружаем их в крепкий раствор чуждой им целостности и думаем, что это очень хорошо.

**Чужов А.Л.** У них есть собственные мотивы для таких желаний, какие-то внутренние механизмы саморазвития, эволюции? Почему они сопротивляются?

**Гогин А.В.** Я говорю о бездумном холизме, агрессивном, экстремистском.

**Крель А.А.** Я не понимаю, как это может быть достигнуто или сделано.

**Гогин А.В.** В особых типах практик, например йогов Ауробиндо Гхоша и Саптрема, мы способны выходить, как они полагают, на собственную активность элементов нижележащего уровня и тогда можем говорить о разуме клеток, нанобиологии, интенциях глубинной биологии. Пытаться проникать в этот наномир и навязывать ему свои интенции, фактически как бы интегрировать его в наш уровень целостности. Эти процессы могут осуществляться как эпифеномен развития биологии и биотехнологий не без участия глубинной и трансперсональной психологии. И организм может быть задействован в этом процессе. При этом создаются особого рода неадекватности.

**Чужов А.Л.** Я думаю, Александр Владимирович пытается поставить вопрос и сформулировать проблему диктаторского подхода и жёсткого императивного создания целостности.

**Гогин А.В.** Аберрации могут быть различными, может быть наоборот вырождение, т.е. применение методов пониженной целостности. Сама представленная матрица об этом и говорит. Я лишь поясню своё утверждение, что здесь обращение к квадратным матрицам адекватно, и здесь она способна работать очень эффективно.

**Крель А.А.** Я не понимаю, потому что это искусственно построенная матрица, которая создана для отражения того, что не воспро-

изводится в реальности естественным образом и того, что может, как Вы говорите, быть насильственно или неадекватно. Где гиперхолистичность осуществляется, когда к молекулярным отношениям как бы пытаются присоединить отношения душевного или духовного уровней сознания?

**Чебанов С.В.** Вот пример гиперхолистичности. Представим, что человека, который слышал балалайку, сажают слушать симфонический оркестр.

**Крель А.А.** Я не понимаю, какие здесь основания говорить о холистичности вообще.

**Чебанов С.В.** Поскольку каждый человек обладает собственной уникальной целостностью и у него есть свой собственный уникальный мир, ему предъявляется мир симфонии и если он в этот мир не погружается, то формируется мир, который будет гиперхолистичным по отношению к этому человеку.

**Крель А.А.** Здесь насилие может быть, но не обязательно. Многих детей учат играть на скрипочке, учат годами, до тех пор, пока они её не разобьют. Мне представляется, что здесь нет оснований обсуждать возможность холистичности, потому что по моему представлению холистические процессы всегда гармоничны, они не могут быть не гармоничными. Вы же приводите пример дисгармоничности, ахолистичности или гиперхолистичности.

*Далее с целью иллюстрации холистичности и гиперхолистичности обсуждаются примеры гипериммунных реакций в организме и возможная вредоносность гармоничных целостных компьютерных технологий, применяемых в качестве терапевтических технологий.*

**Новикова Л.С.** Не всегда холистичность гармонична, мы уже касались возможности вредоносности целостности.

**Крель А.А.** Затронутый вопрос о вредоносности целостной компьютерной терапии в свою очередь ставит вопрос о том, в чём там компьютерная целостность. Эту тему, как мне кажется надо специально обсуждать. Там нет холистической гармоничности, а есть искусственно созданная целостность.

**Чебанов С.В.** Гармоничность Вы отождествили с целостностью?

**Крель А.А.** Нет, не с целостностью, а с



холистичностью. И когда реальная холистичность существует в природе, в бытии, в существенных проявлениях, в сознании, тогда она гармонична.

**Новикова Л.С.** Не всегда.

**Крель А.А.** Это вопрос. Я считаю, что в подобных случаях всегда. Если она нарушается, возникают сбои, то тогда возникает болезненный процесс. Этим и определяется сущность моих устремлений её гармонизировать и создать гармоничную многоуровневую и разносекторную лечебную практику. Если симфонический оркестр холистичен и в этом оркестре имеется оркестрант, который владеет инструментальной техникой, но не обладает определёнными духовными свойствами восприятия всей гаммы оркестровой музыки, то может быть, что это не приведёт оркестр к обязательной дисгармонии и гиперхолистичности.

**Чебанов С.В.** Александр Александрович, давайте возьмём психологию малых групп. Если есть спонтанно действующая малая группа, то в ней обязательно будет теневой лидер и это функциональное место. Если он уходит, то через некоторое время его место занимает другой из тех, кто не был теньвым лидером. Наличие явного и теневого лидеров является характеристикой целостности. Коллектив, лишённый теневого лидера, не будет целостным, он будет видоизменяться до тех пор, пока там не появится теневой лидер. Эти изменения могут быть очень радикальными, вплоть до развала коллектива.

**Крель А.А.** По моим представлениям целостным коллектив будет тогда, когда работа и действия лидера и теневого лидера будут гармонизированы.

**Чебанов С.В.** Что Вы понимаете под гармонией?

**Крель А.А.** Это то, что способствует развитию, и то с чем связано и чем взаимообусловлено взаимодействие холонов различных уровней, когда холоны нижележащего уровня поглощаются вышележащими и продолжают в них функционировать, используя взаимный потенциал, что обеспечивается семиотическими средствами с различных уровней.

**Чебанов С.В.** Для меня это сомнительно.

**Крель А.А.** В этом я представляю *холистичность в её отличии от целостности*.

**Чебанов С.В.** Уровни для меня – это инс-

трумент. Как, например, есть ножи, не имеющие никакого отношения к устройству пирога. Я исхожу из того, что в пирогах разрезов нет. Разрезы появляются тогда, когда мы начинаем некоторыми посторонними инструментами вмешиваться в пирог.

**Крель А.А.** Однако, в сознании и осознанием выделяются физическое, биологическое, душевное и духовное бытие и сознание. Между ними нет границ и разрезов, но есть соответствующие физическому, биологическому и т.д. уровни, они различаются.

**Чебанов С.В.** Различать и выделять – это разные вещи. У магнита Вы видите южный и северный полюсы, Вы их различили. А как Вы их разделите? Подобное встречается сколько угодно часто. Также мы можем различить, но не можем разделить мужское и женское.

**Крель А.А.** Мне кажется, что представления о целостности предметов и холистичность – это разные вещи потому, что холистичность касается весьма сложных, неоднородных и разнокачественных ситуаций, а целостность – однозначных вещей – столов и предметов.

**Чебанов С.В.** Мне кажется, что нет. Для меня это очень важно и я это подчёркиваю. Следует обсудить, что такое сложность и выяснить, как она будет сочетаться с представлением о целостности или холистичности.

## 5. Имманентность и трансцендентность целостности.

**Чебанов С.В.** Говоря о целом, мне представляется, что нужно говорить, по крайней мере, о двух больших типах целого. Первый тип целого я бы назвал *имманентным* целым, когда целостность целого удерживается самим целым. Второй тип целостности – это *трансцендентная* целостность – когда целостность целого удерживается чем-то таким, что лежит за пределами этого целого.

Примеры имманентного целого: вода по отношению к кислороду и водороду, стол по отношению к ножкам и рабочей поверхности, тело четвероногого животного по отношению к его четырём ногам, туловищу и голове. Примером трансцендентного целого является текст, который как целое удерживается тем, что обозначающие его буквы нанесены на некоторую бумагу, которая сброшюрована и сшита в одну книжку. Целое учебного про-

цесса объединено замыслом этого учебного процесса.

Понятно, что это различие может породить некоторые вопросы. Мы можем сказать про тот же стол, что он является таковым потому, что когда-то был замысел его сделать таким, т.е. существует трансцендентная природа целостности стола. В отношении воды можно сказать то же самое относительно замысла Творца. Эта линия подробно обсуждается у Тейяра-де-Шардена<sup>16</sup>, когда он обсуждает радиальные и тангенциальные силы и выделяет радиальные силы, как непосредственные проявления Божественных энергий и дальше даёт рассуждение о том, что и молекулярные связи обеспечиваются этими радиальными силами, но в какой-то минимальной степени их насыщенности, их проявленности. Тогда получается, что это имманентное целое оказывается трансцендентным по природе.

Мне кажется, что для операциональной работы с разными ситуациями удобно различать имманентные и трансцендентные целостности при анализе, полагая, что нечто целое, порождённое как трансцендентное, но могущее после этого неопределённо долго существовать и изменяться по своей внутренней природе, полагать как имманентное. В этом отношении правомочно считать стол или стул таким имманентным целым в весьма больших временных интервалах их существования. Окажется, что способ работы с этими целыми в зависимости от их имманентности или трансцендентности будет иной, а средства описания целостности будут разными.

**Крель А.А.** Изложенное весьма облегчает мне сформулировать то, что я пытался сделать раньше. Если я правильно понял, то от нашего отношения и от нечто подобного зависит то, как мы трактуем нечто как имманентное и трансцендентное целостное. Отсюда и представления о целостности и холистичности, холизме. Я бы говорил о *холизме* тогда, когда мы имеем явные признаки *трансцендентной целостности*. Тогда можно говорить об уровнях внутри холистичности.

**Чужов А.Л.** Я здесь вижу разницу только количественную, в масштабе рассмотрения. Поясню. В определённом промежутке вре-

мени объект или вещь может существовать как имманентная; если мы будем наблюдать её более длительно, могут появиться другие факторы, и мы будем рассматривать её как трансцендентную. Могут влиять масштабы размерности. Если мы сужаем пространство рассмотрения вещи, она кажется нам замкнутой, посмотрели пошире – ситуация меняется.

**Чебанов С.В.** Может оказаться и наоборот. Например, если мы будем рассматривать транспортные потоки в городе, то они будут имманентными, а если мы будем рассматривать движение каждого человека в этом городе – оно будет трансцендентным. Разница здесь не количественная и не качественная, а она определяется характером представления. Тем, что мы видим.

**Крель А.А.** Она определяется воззрением.

**Чебанов С.В.** Да, очень хорошее определение. И я совершенно не против того, чтобы мы говорили об имманентной целостности и трансцендентном холизме. Но как нам перевести на английский язык – «имманентная целостность»? Тут возникнут такого рода проблемы.

**Гогин А.В.** Можно попытаться ввести абсолютную систему отсчёта. Вы говорили о некоем релятивизме: всё зависит от точки зрения, воззрения, способа рассмотрения. Допустим, если говорить, что трансцендентное целое – это целое, которое удерживает целостность предмета не тем, что просто выходит за пределы данного предмета, а вообще выходит за пределы целостности. Тогда это будет действительно трансцендентное целое. Не просто за пределами предмета, а уже за пределами онтологического уровня. Но это, возможно, сужает вопрос потому, что стол сюда может не попадать. Я не знаю – это на том же уровне целостности, что стол? – Нет. За пределами целостности вообще. Но мы же не за пределами целостности, например мастер, который делает стол...

**Чебанов С.В.** За пределами целостности чего? Я так понимаю, что целостность соотносится с...

**Гогин А.В.** Я имею ввиду то целое, которое удерживает целостность той реальности, которая выходит за пределы целостности как таковой. Она не может быть охарактеризова-

<sup>16</sup> Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., Наука, 1987. С.61 и далее.

на как целое или нецелое. Она вообще...

**Чебанов С.В.** Вот, человек по отношению к столу не может быть охарактеризован с точки зрения целостности или нецелостности?

**Гогин А.В.** Да, может. Человек может сделать стол по-разному и эксплуатировать, точнее, жить с ним – по-разному. Вот говорят, что счастье – это когда тебя понимают. Стол ведь тоже очень нуждается в понимании. На мой взгляд, энтелехией стола, т.е. его подлинным глубинным смыслом, является жертвенник. Любой стол по сути дела, в сущности, в своей последней смысловой глубине, в конечном итоге – это жертвенник и ни что иное, но он бытует в нашем обиходе как стол кухонный, письменный, ремесленный и т.д., но он обращается в нашем обиходе как благородный пленник, обращенный в рабство.

Думаю, мы должны бояться столов здоровым Страхом Божиим, ибо любой, абсолютно любой стол – это, в сущности, место священнодействия, а не предмет для удобства рукоблудия. Все это имеет прямое отношение к проблеме целостности. Человек может глубоко понять стол, принять его к сердцу и быть подателем и приемником целостности стола различной степени глубины, а может, наоборот, стать равнодушным, безразличным клепателем и эксплуататором предметов своего обихода, превратиться в машину по производству крышек и ножек, связанных определенной конфигурацией. В этом случае стол, не обладая качеством целостности, становится своего рода Шариковым и вполне имеет право на фамильярное, неуважительное отношение к своему хозяину. Человек здесь, формально являясь трансцендентным по отношению к столу, реально, по сути дела становится его рабом, точнее рабом связующей их общей функциональности. До поры до времени незаметно для себя, человек вступает в весьма имманентные, неприятно фамильярные, неразборчивые связи со всеми этими крышками и ножками, обслуживая их структурную собранность и эстетическую привлекательность. Не о какой трансцендентности здесь не может быть и речи. Человека сейчас в общем-то смело можно вписывать в руководство по устройению и эксплуатации столов и прочей его безбрежной утвари в качестве их законной детали.

**Чужов А.Л.** Можно ли рассматривать

понятие целостности вне контекста объекта, субъекта или вообще чего-либо конкретного? Сама целостность как принцип обладает ли какой-либо независимой экзистенцией? Целостность – это что? – это нонсенс, когда мы говорим о ней в контексте трансцендентальности.

**Чебанов С.В.** Я такие вопросы не рассматриваю и на них не отвечаю. Я об этом говорю со вполне определённой позиции – как типолог. А Ваш вопрос относится, по-видимому, к Александру Владимировичу.

**Чужов А.Л.** Целостность – это характеристика предмета или это сущность некая беспредметная, которую можно анализировать независимо от...

**Чебанов С.В.** Улыбка без кота.

**Крель А.А.** Я думаю, что и так, и так.

**Гогин А.В.** Это аналогично вопросам – что раньше – курица или яйцо, или – улыбка или чеширский кот? Я хочу уйти от этого вопроса и задать свой вопрос. Вы говорили об удерживании целостности. Целая целостность, которая удерживается. Стол сделан кем-то. Но мастер сделал стол, но удерживает ли он эту целостность. Он ушёл, он может его, конечно, отремонтировать, а если не ремонтирует? Но каждый момент он же не определяет целостность.

**Чебанов С.В.** Но он сделал так, что после того, как он отходит от стола, стол бы не исчез.

**Гогин А.В.** Он сделал так? А можно так сделать, чтобы он исчез? Что он развалиться сразу?

**Чебанов С.В.** Да.

**Гогин А.В.** Ну, может быть, и так. Но что удерживает стол? Его хитрость, или сцепление каких-то молекул?

**Крель А.А.** Здесь, по-моему, надо оценивать глубину трансцендентности. Категория трансцендентности относится к надрациональному уровню, уровню предельности.

**Чебанов С.В.** Почему? Трансцендентность следует понимать проще.

**Чужов А.Л.** Это правильный вопрос и тогда вопрос к столу. Какое он целое – имманентное или трансцендентное?

**Крель А.А.** Это физическое целое, в нём нет биологического, а тем более ментального. Если не принимать во внимание сознание мастера. Но стол существует и вне мастера и

его сознания. Он продаётся в магазине...

**Борукаев Г.Т.** Стол как целое удерживается наблюдателем. Он не может существовать вне наблюдателя. Для того, у кого имеются определенные мозговые нарушения, например правополушарные, стол не будет существовать как целое, для такого наблюдателя стола не существует и он не сможет его собрать.

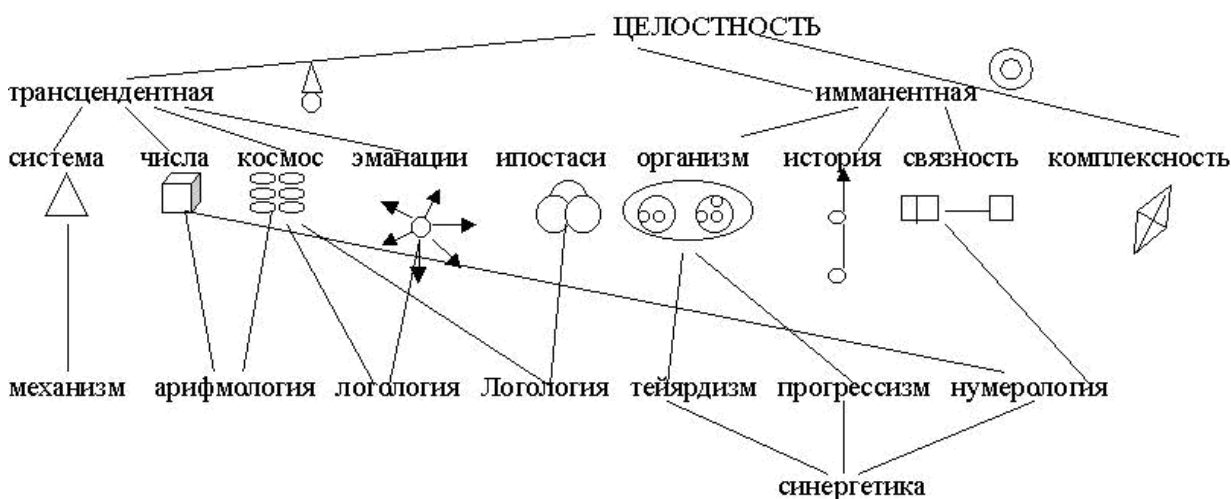
**Чужов А.Л.** Он будет им пользоваться как обычный человек обычным столом, а обсуждать его адекватно он, возможно, не сможет.

*Дальнейшая общая многоголосая дискуссия по вопросу восприятия целостности практически не различима<sup>17</sup>.*

## 6. Типология целостностей.

**Чебанов С.В.** Теперь о планах на дальнейшее – я буду говорить о **типах целостности**<sup>18</sup> (см. рис.)

Пользуясь различиями, которые были введены, я попробую охарактеризовать те типы целостности, которые мне удаётся различать, когда о них идёт речь. Они перечислены на представленном рисунке. К трансцендентным типам целостности относятся: системы, числа (пифагоровы), космос как способ построения, упорядочения мира и эманации как истечение единого. Они соответственно соотносятся с разными типами мышления, с разными традициями. Например, системная традиция связана с механи-



Типы целостности

<sup>17</sup> При этом целесообразно различать трансцендентное как внеположенное данному фрагменту бытия и трансцендентальное как лежащее вообще за пределами эмпирического опыта. В данной части дискуссии А.А.Крель склонен обозначать термином «трансцендентное» то, что было бы уместнее назвать «трансцендентальным».

\* **От редактора:** В строгом философском смысле «трансцендентность» означает пребывание за пределами возможного опыта (запредельность), тогда как «трансцендентальность» имеет отношение к познанию и к условиям нашего опыта. Бертран Рассел сравнивал трансцендентальное с призмой, посредством которой мы смотрим на мир. Отсюда все трансцендентальное в отличие от трансцендентного имманентно нашему сознанию и находится у нас «в голове», однако оно не подлежит наблюдению. Так, согласно Канту, к

области трансцендентального относятся, например, такие понятия как пространство и время, которые характеризуют не столько мир, сколько нашу способность воспринимать мир (Кант, «Критика чистого разума», раздел «Трансцендентальная эстетика») – <https://ru.wikipedia.org/wiki/Трансцендентальное>

<sup>18</sup> Подробнее см.: Чебанов С.В. Мартыненко Г.Я. Синергетика и холистические образы языка // Чебанов С.В. Петербург. Россия. Социум. // Чебанов С.В. Собрание сочинений. Т.3. Vilnius, "VLANI", 2004. С. 650-656; повторная публ.: Международная научно-практическая конференция «Рериховское наследие». Том IV: Охрана культурных ценностей: петербургские традиции. СПб., Рериховский центр СПбГУ, 2009. С. 404-410.



цизмом и здесь эталонными образованиями являются часы или солнечная система. Числа и космос соотносятся с арифмологией<sup>19</sup> как с тем, что различает числа как разные качества. Космос и эманации могут соотноситься с логологией как идеей и воплощением логоса в чём-то видимом, а Логология как учение о божественном Логосе, то есть о Христе как Логосе, технически может воплощаться разными средствами (представлениями об ипостасях, эманациях и т.д. – ср. тринитарные споры).

Затем у нас есть ряд имманентных целостностей, из которых самым наглядным является связность, когда вещи просто привязаны друг к другу – стоит одно на другом, привязано за верёвочку и т.п. Далее история, когда какое-либо явление прослеживается в разные моменты времени. Самая хитрая имманентная целостность – это организм как то, что способно к постоянному самовоспроизводству различений<sup>20</sup>.

**Крель А.А.** Разве организм не интегрируется трансцендентным путём?

**Чебанов С.В.** Мне кажется, что нет. Организм может изучаться с позиций прогрессизма, а может с синергетической точки зрения интерпретироваться, а может с позиции тейярдизма, в котором рассматривается вмешательство радиальной составляющей во все процессы, но очень в небольшой мере, по сути дела почти как в ситуации первотолчка. Ещё существует нумерологическое представление об имманентности, когда мир мыслится как совокупность овеществлённых чисел, которые управляют вещественными сущностями.

На основании соединения трансцендентных и имманентных целостностей складываются некоторые комплексные представления о целостности. С этой точки зрения было бы

интересно послушать А.П. Сопикова потому, что он пытается развивать такие представления о целостности.

О тейярдизме можно читать: П.Тейяр де Шарден «Феномен человека»<sup>21</sup>, о прогрессизме: А. Бергсона «Творческая эволюция»<sup>22</sup> или И.И.Шмальгаузена<sup>23</sup>.

В последнем разделе будет излагаться тезис о том, что **всякая деятельность целостна** потому, что она обладает тем, что позволяет состояться ей как деятельности только тогда, когда все необходимые компоненты для того, чтобы ей быть деятельностью, в ней есть, иначе это не будет деятельностью.

Я бы хотел идею о целостности и практике деятельности здесь задать и не вникать детально в то, что такое практика. Нужен отдельный разговор о практике, о том, что такое деятельность, о соотношении деятельности и активности, отношении к деятельности и активности практики и так далее, но это уже другой цикл.

#### 19.04.05.

**Чебанов С.В.** Темой моего сообщения, которое было начато в прошлый раз и продолжается сегодня, является представление о целом. Это сообщение включает в себя несколько фокальных точек.

**Первая** из них – некоторые семиотические замечания на тему того, что такое целое. Здесь я хочу очень кратко отметить связь целого с словарными гнездами «целить» и «целовать» и омонимичность, точнее даже омофоничность, «целое» и «цель», которое происходит от греческого «телос» через немецкое «Ziel».

**Далее** речь шла о том, что представление о целом есть представление вполне обыденное и самые обыденные представления о целом могут быть использованы для развития понятия «целого» как категории.

**Третье** утверждение, которое мне нуж-

<sup>19</sup> Об арифмологии см.: Ямвлих Халкидский. Теологумены арифметики // Лосев А. Ф. История античной эстетики. [В 8 т. Т.7] Последние века. Кн.2. М.: Искусство. 1988. С. 395-419; Спафарий Н.Г. Арифмология // Спафарий Н. Эстетические трактаты. Л., 1978.

<sup>20</sup> Ср. Любищев А.А. Понятие системности и организованности: (Предварительный набросок) // Σπμσιотική Труды по знаковым системам. 9 (Учён. зап. Тартуского гос. ун-та; вып. 422). Тарту, ТГУ, 1977. С. 134-141.

<sup>21</sup> Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., 1965 или 1987.

<sup>22</sup> Бергсон А. Творческая эволюция. М., 2001.

<sup>23</sup> Шмальгаузен И.И. Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии. М. - Л., 1942.

но, – это то, что в описаниях истории разного рода образований можно выделить *три фазы*. Первую из них можно охарактеризовать как исходный *синкретизм*, вторую – как *дифференциацию* и третью – как *синтез*. Тем самым задаётся уже некоторым образом и дихотомическая типология целостностей как синкретических и синтетических.

**Четвёртое** утверждение состояло в том, что представление о целом используется как для характеристики некоторого конкретного образования, некоторой «штуки», которая может полагаться как в той или иной мере целостная или нецелостная, так и того или иного методолого-методического подхода, который может быть целостным и нецелостным. Из этого возникает очень интересная игра, заключающаяся в том, что нецелостные образования могут описываться целостно, а целостные образования могут описываться нецелостно.

**Пятое** важное для меня положение связано с рассмотрением имманентного и трансцендентного по отношению к целому, которое необходимо для того, чтобы говорить об имманентных и трансцендентных целостностях. Основной тезис здесь заключается в том, что можно искать довольно глубокие основания для этого различия.

Прежде всего, это интересно операционально, т.е. есть такие образования, которые операционально можно рассматривать как обладающие имманентной целостностью, и такие, которые в операциональном отношении обладают трансцендентной целостностью. О технических аспектах этого я буду говорить отдельно. Кстати говоря, здесь я могу заметить в связи с теми дискуссиями, которые возникли прошлый раз, что есть ещё очень важные представления, которые я не рассматривал, и они могут быть предметом особого разговора, – это оппозиция трансцендентного и трансцендентального (см. *сноску 17*). Трансцендентное в том контексте, о котором я говорил в прошлый раз совершенно не означает трансцендентальное, в то время как то представление о трансцендентном, которое развивал Александр Александрович, скорее относится не к трансцендентному, а к трансцендентальному.

**Крель А.А.** Да, согласен, но отчасти. Мне так же представляется, что в дальнейшем это

важно подробно обсудить.

**Чебанов С.В.** Продолжая этот разговор, для того, чтобы раскрыть представления о целостности более артикулировано и дать средства для операционального описания, я, во-первых, буду говорить о типах целостности, а во-вторых, для того, чтобы проиллюстрировать некоторые технические приложения представления о целостности, в заключение этой темы я хочу рассмотреть вопрос о целостности любой практики.

*Вот то, что рассматривалось ранее, и то, что предстоит рассмотреть сегодня.*

Целостность существует в разных формах, что отражено на представленном рисунке (см. начало раздела 6. Типология целостностей).

**Домашенко А.В.** Уточните, пожалуйста, представления о трансцендентном и трансцендентальном.

**Чебанов С.В.** Трансцендентное и имманентное – это соотносительные категории. Могут быть довольно длинные их ряды. И их можно рассматривать ситуативно по отношению к любому материалу. Трансцендентальное рассматривается как то, что вообще не имеет отношения к тому миру, который нам дан в обычном сенсорном опыте.

Вернёмся к типам целостности. Можно говорить о двух больших классах целостности: имманентных и трансцендентных.

*Имманентные* целостности будут определяться тем, что целостные аспекты лежат в той же плоскости существования, что и рассматриваемые компоненты. С этой точки зрения стол, на котором стоят какие-то предметы, есть некоторое целостное образование потому, что они просто находятся в состоянии механического контакта друг с другом и композиция того, что стоит на столе определяется их свойствами и функциональными особенностями стола. Мне представляется, что такой тип целостности можно называть *связностью*, механической связностью, механической целостностью. Эта связность может быть самого разного рода: тем, что определяется механическим соседством или тем, что мы называем логическими отношениями и что упорядочивает натуральные числа в натуральный ряд.

Важным типом имманентных целостностей являются исторические целостности, т.е. сама история. Каждая штука, каждый пред-

мет, каждое событие, с которыми мы имеем дело, являются синхроническим или «краткодиахроническим» срезом некоторой истории. Мы можем продолжить эту историю в прошлое и будущее. Оказывается, что предшествующее, настоящее и будущее состояние некоего предмета связаны друг с другом. При этом предмет как отдельность или явление как отдельность продолжают существовать и их выделение, ни то, что не вызывает никаких проблем, а сохраняет возможность своего осуществления.

Более хитрым типом имманентной целостности с моей точки зрения является организм. Организм способен к саморазличению и поддержанию этих саморазличений. При том, что способность к таким саморазличениям и их поддержанию является базовым свойством таких имманентных целостностей, некоторым дополнительным эмпирически данным свойством является то, что организм обладает довольно хитрой устроенностью. Если мы пытаемся описать устройство организма, то оказывается, что для этого очень удобным и подходящим является форма иерархического представления.

Отвечая отчасти на вопрос, который в прошлый раз был задан Александром Александровичем, мне представляется, что действительно организм является имманентным типом целостности. Это довольно очевидно на фоне того, что в настоящее время имеется разнообразный эмпирический материал, показывающий, что весьма витиеватые, хитроумные, затейливые, неожиданные, нетривиальные свойства организма могут спонтанно появляться в неорганизованном субстрате при стечении некоторых обстоятельств. Как некоторая концепция, которая показывает, как это может происходить с точки зрения генезиса, одним из самых интересных ходов здесь является связь с неравновесной термодинамикой, описанной Г.Хакенем и И.Пригожиным<sup>24</sup>. С другой стороны, очень любопытные вещи получаются, если мы рассматриваем коллоидные гетерогенные системы, которые воспроизводят, начиная с нуля, очень хитрые

неожиданные свойства организма. Простые организмические модели, но порой чрезвычайно интересные, даёт гидроаэродинамика. Одним словом, важнейшие организмические свойства на самых разных субстратах различного происхождения воспроизводятся *de novo* без каких-то дополнительных условий. Это даёт основания для того, чтобы полагать, что организм является имманентной целостностью.

Второй класс целостностей – это целостности *трансцендентные*.

Как мне кажется естественным, я могу рассуждать только о тех ситуациях, когда люди, которые о чём-то говорят, свою позицию излагают более или менее ясно, так, что из сказанного можно сделать какие-то заключения, сделать сказанное предметом анализа. С этой точки зрения, насколько я понимаю, таким простейшим типом трансцендентной целостности является система, когда полагается, что у нас есть некоторые её элементы, которые объединяются в целое в соответствии с некоторым *фактором целостности*. При этом эти элементы взаимодействуют по эксплицитным правилам и этот фактор целостности тоже, конечно, является описываемым. Все это мне даёт основания говорить о системах как трансцендентных целостностях.

Второй тип такой целостности – это числа в пифагорейском смысле, т.е. числа как некоторые качественные различённости: единица, которая ни из чего не состоит, двойка, как то, что представляет собой оппозицию двух, тройка, как оппозиция трёх, одна из которых различает два других и т.д. Полагается, что эти числа организуют некоторые эмпирические данные, уже реализуемые в различаемом материале (трилистник, пятерня).

Далее, такие структуры, которые квалифицируются как космос. При этом полагается, что у нас есть некоторый принцип упорядочивания разных элементов, выстраивания их в некоторую стройную организацию, т.е., собственно, задание строя, и привнесение этого строя в какое-то разнообразие эмпирических данных предметов, через которые они себя обнаруживают как реализацию космического принципа<sup>25</sup>.

<sup>24</sup> См., напр., Гленсдорф П., Пригожин И. Термодинамическая теория структуры, устойчивости и флуктуации. М., 1973; Хакен Г. Синергетика. М., 1986.

<sup>25</sup> Ср.: Любичев А. А. *Op.cit.*

И ещё один тип организации, который существует – это эманационный тип организации, когда у нас есть единое, которое в самой целостности не наблюдаемо, а мы наблюдаем его частичные проявления. При этом очень важно то, что проявления являются частичными, исключаящими в каждом конкретном случае реализации все другие проявления, т.е. это буквально истечение, истощение смыслов<sup>26</sup>.

Далее, применительно к одному случаю, именно к Троице, в христианской традиции, рассматривается ещё один тип квазиэманационных отношений, который называют ипостасным. Суть его заключается в том, что каждый из трёх членов Троицы является по отношению к двум другим, порождающим эманации, но каждый из эманированных элементов, столь же полон, как и эманлирующий<sup>27</sup>.

Т.о. можно различить такие типы целостности, которые будут квалифицироваться как трансцендентные и имманентные. Кроме того, утверждается, в частности А.П.Сопиковым, что могут выделяться имманентно-трансцендентные типы целостности, построенные по смешанному типу, в которых некоторые составляющие будут связаны имманентными отношениями, а некоторые – трансцендентными. Это будет комплексный тип целостности.

Примечательно то, что каждый из перечисленных типов целостности изучается, постигается в некоторой собственной традиции. По поводу одного и того же типа иногда могут быть несколько традиций изучения, или одна и та же традиция изучения может заниматься сразу несколькими разновидностями целостности. Так, для изучения систем подходит механистическое мышление в том виде как оно в довольно хорошем и полном виде заявлено Галилеем для изучения пифагорейских чисел и космоса, когда космос мыслится как постро-

енный по определенному типу и управляемый пифагорейскими числами. Для морфологии гётевского типа подходит арифмология как качественная различённость количеств. Космические эманационные отношения рассматриваются в логологии как учение о логосах и понимании логоса, близком к сперматическим логосам у стоиков и в некоторых школах неоплатоников. Учение о Христе как Боге слова, т.е. Логология, – традиционный раздел христианского богословия, обращается как к изучению собственно ипостасей, так и к космосу. Это отчасти связано с историей: в период гностических споров довольно долго Логологический дискурс очень глубоко пересекался с представлениями о космосе. Дальше, когда удалось сформулировать оппозицию космоса и ипостаси, то Логологический дискурс по существу стал полностью ипостасным.

Традицией изучения организма является органицизм, в том виде как он был сформулирован в начале 20-го века, скажем, в работах Дж. Холдейна и Дж. Вуджера<sup>28</sup>. Более поздним вариантом органицизма является тейярдизм<sup>29</sup> и ещё более поздней версией организмических построений является синергетика<sup>30</sup>. Органицизм, соединяемый с историей, даёт концепции прогрессизма в соответствии с представлениями о том, что есть некоторое прогрессивное историческое движение, в котором мы можем выделить некоторый вектор, некоторую доминирующую тенденцию<sup>31</sup>. В традициях нумерологии<sup>32</sup>, т.е. количественного понимания числа, управляющего миром, с одной стороны постоянно описываются отношения связности, иногда описываются системные отношения и, с другой стороны, мы постоянно видим такую тенденцию, когда пифагорейско-арифмологическое понимание числа подменяется нумерологическим пони-

<sup>26</sup> См., напр., Столяров А.А. Стоя и стоицизм. М., 1995, а также работы А.Ф.Лосева.

<sup>27</sup> Итогом тринитарных споров является установление того, что ипостасные отношения не тождественны эманационным. Поэтому приводимые соображения являются только истолкованием представления об ипостасях, но не претендуют на то, чтобы его полно представить.

<sup>28</sup> Haldane J.B.S. The Causes of Evolution. London, 1932; Woodger J.H. Biological principles. N.Y., 1929.

<sup>29</sup> См. Тейяр де Шарден П. Op. cit.

<sup>30</sup> См. Гленсдорф П., Пригожин И. Op. cit.; Хакен Г. Op. cit.

<sup>31</sup> Ср. Лооне Э. Н. Современная философия истории. М., 1982; Янч Э. Прогнозирование научно-технического прогресса. М., Прогресс, 1979.

<sup>32</sup> Дьюиси С. Нумерология. М., 2004.



манием. Тем самым вся арифмология<sup>33</sup>, как учение о качественном различии чисел, подменяется количественными характеристиками. Эта тенденция, которую можно проследить, пользуясь представлениями о том, как в истории происходят процессы экстравертизации концепций, как например, когда размываются границы акусматиков и математиков и по существу содержанием акусматического учения оказываются некоторые представления математики.

Таким образом, если говорить в нескольких словах, мне представляется можно различать типы целостности. Естественно, их можно дифференцировать ещё более подробно, о чём и о технике дифференциации такой типологии нам может рассказать А.В.Гогин. Представленный же мною материал, как мне кажется, даёт возможность различить основные типы целостности и ситуации применения соответствующих терминов. Это то, что мне хотелось сказать, подводя итог тому разговору, который был в прошлый раз.

#### Ответы на вопросы

Пифагорейском союз был неоднороден и его организация различалась в разные периоды истории. Две его составляющие – акусматика и математика – могли находиться в разных отношениях: иногда это были две стадии посвящения, иногда степени посвящения превращались в две школы, которые могли противоборствовать. Акусматическая стадия – это подготовительная стадия. Она требовала длительного, иногда до 20 лет, соблюдения обета молчания, сложных систем поста, упражнений в музыке, гимнастике, решении геометрических задач и т.п. Вторая стадия посвящения, которая могла состояться после того, как человек успешно проходил акусматическую стадию, была стадия математики. Обе стадии посвящения были тайными, и претенденты подвергались очень жёсткому отбору. На акусматической стадии сообщались знания, которые с точки зрения того времени не рассматривались как математические. Посвящение в математиков начиналось со знакомства с теоремой Пифагора, разглашение которой даже для акусматиков каралось смертью. Эти обстоятельства показывают, что мы очень

плохо представляем, что такое математика с точки зрения пифагорейцев. Так, возникает вопрос – так ли мы понимаем теорему Пифагора, как понимали её математики-пифагорейцы? Совершенно очевидно, что не некоторый довольно простой факт, который можно сообщить человеку минут за десять, так, чтобы его освоить, а видимо, что-то совершенно другое понималось под теоремой Пифагора, когда с этим работали математики, хранившие это как некоторую тайну от акусматиков. Это вообще интересный феномен, который ставит очень серьёзно вопрос о транскультурных взаимодействиях потому, что такой математический факт, как теорема Пифагора, рассматривается как транскультурный, в то время как внутри античной культуры он рассматривался даже не как универсальный для греческой культуры, а как имеющий смысл в рамках только очень узкой струи культуры. Возникает вопрос, что же за этим стояло, насколько мы далеки от понимания этого факта с точки зрения пифагорейской математики?

**Редникин Г.Г.** Логология с маленькой и большой буквы как различаются?

**Чебанов С.В.** Логология с маленькой буквы – это сперматические логосы стойков, хотя можно применять и несколько шире, а Логология с большой – это учение о Третьем Лице Троицы, как Слове.

**Редникин Г.Г.** Как интерпретировать части разбившегося самолёта, разложенные на столе, с позиции понимания целостности?

**Чебанов С.В.** Они будут обладать целостностью предметов, лежащих на одном столе.

**Редникин Г.Г.** Просто, здесь, сейчас, в одном месте собранные, сосуществующие в одном месте?

**Чебанов С.В.** Да.

**Редникин Г.Г.** И это является определением целостности?

**Чебанов С.В.** Нет. Об определении я не говорил. Теперь, когда Вы говорите об определении, я не знаю, что Вы вкладываете в понимание определения. Если Вы вкладываете в определение понимание типа дефиниции, то я этим не занимался и заниматься не буду. Если Вы имеете в виду широкий спектр определений, ну, например, как это понимает К.Попа<sup>34</sup>, то Вы можете сказать, что всё, что

<sup>33</sup> Спафарий Н. Op. cit., Ямвлих. Op. cit.

<sup>34</sup> Попа К. Теория определения. М., 1976.

я делаю, тоже будет определением. В этом смысле то, что я делаю, будет действительно некоторым определением. И это именно будет определение методом категориальной когеренции в понимании Николая Гартмана<sup>35</sup>. Так что у меня имеется непонимание того, что Вы понимаете под определением.

**Крель А.А.** Пожалуйста, о содержании работы Смэтса.

**Чебанов С.В.** Это основная работа 1926-го года<sup>36</sup>, которая называется «Холизм и эволюция», где даётся некоторое систематическое изложение представлений о том, что такое целостность и целостный подход. Речь идёт об определённых свойствах организма как целого, о понимании целого как того, что превосходит сумму своих частей, о том, что он обладает целостной реакцией. По такому пути это может быть применимо для решения определённого спектра идеологических задач и к некоторым другим, рассматриваемым, как организмоподобные явления, как государство, языки, общества, в известной мере, религиозные системы и т.п. Смэтс – философ из Южной Африки, он один из авторов устава Лиги Наций. Книга на русский язык переведена не была<sup>37</sup>.

**Крель А.А.** Те модели формирования организмов *de novo*, о которых Вы упоминали, не будет ли правильно трактовать как преорганизмы?

**Чебанов С.В.** Прежде всего нужно очертить что это такое. В этой области очень сильно доминирует биоцентрическое понимание организма. Чтобы разбираться в широком круге связанных с этим вопросов, мне кажется, очень важно уйти от биоцентризма. Но тут очень примечательно, что самые яркие

для нас организмы – это организмы живые, т.е. биологические. С другой стороны, постоянно происходит одна и та же история. Видя перед собой живые организмы, нам хочется говорить о разных штуках – о языках, об обществе, о государстве – говорить как о живых организмах. Мне кажется, что в таком случае мы можем действовать двумя путями. С одной стороны мы можем непосредственно выстраивать некоторые аналогии с биологическим организмом, а с другой стороны мы можем, имея некоторую интенцию организма, использовать в качестве индуктивной базы того из чего мы будем экстрагировать понятие организменности, и общество, и государство, и язык, и биологический организм. Мне представляется, что эвристически плодотворно, идти двумя путями – и тем и другим.

Получается любопытная вещь. Что будет бросаться в глаза, когда речь идёт о биологическом организме?

– Его форма, которая с одной стороны сложна, с другой стороны устойчива, с третьей стороны – изменчива.

– Подобие части и целого, их взаимосвязи, повторение примерно одной и той же структуры на нескольких аналитических уровнях описания организма.

– Соединение локальных и централизованных систем управления.

– Способность ко многим типам саморазличения.

Это то, что мы будем видеть, описывая биологический организм. И это же мы будем видеть в языках, в обществах. Это же самое мы будем видеть в каких-нибудь водоворотах, все подобные характеристики там можно найти.

С другой стороны можно идти непосредственно от созерцания образа и тогда всплывает, идущая с 19-го века модель организменности, представленная волшебными клеточками М.Траубе (структурами, возникающими при помещении желтой кровяной соли  $K_4[Fe(CN)_6]$  в раствор медного купороса, внешне похожие на клетки биологических организмов). Дальше в этой же логике у нас появляются жареные опилки в масле (ячейки Бенара), с помощью которых моделируются сложные процессы самоорганизации морфогенеза. В этот же зрительный ряд симулятивного моделирования попадают моментальные снимки потоков транспорта, рассматривае-

<sup>35</sup> Hartmann N. Der Aufbau der Realen Welt. Berlin, 1940. Деятельность Н.Гартмана была предметом рассмотрения (с участием членов Семинара по холистической лечебной деятельности) во время Дней философии в Санкт-Петербурге - 2014 (см. Чужов А.Л., Чебанов С.В. Николай Гартман на «Днях философии в Санкт-Петербурге - 2014» // Холизм и Здоровье, 2014, № 2(10). С. 58-62).

<sup>36</sup> Smuts J. Holism and evolution. N.Y. 1926.

<sup>37</sup> Я.Смэтсу была посвящена серия заседаний Семинара по холистической лечебной деятельности АНТЭРЫ в 2013 г – см.vk.com/videos-31696388 – 15.04, 29.04, 13.05 – Холизм Яна Смэтса.

мые как морфологические образования.

Мне кажется, что об организменности можно говорить подобным двойным образом. В первом варианте возникает много интересных вещей, связанных с гетерогенными коллоидными системами, где зрительно и функционально мы наблюдаем вещи, которые принято связывать только с живыми организмами (начиная с реакции Жаботинского-Белоусова в сложных растворах, которые периодически меняют свою окраску). Всё это даёт основания говорить о том, что такое движение с двух сторон в понимании организменности, довольно точно нам задаёт образ организменности. Если мы начинаем рассматривать его внимательно, то видим, что организменность появляется в связи с самыми разными субстратами и как бы вырастает из самого субстрата, без привнесения какого-либо дополнительного фактора. В самой грубой постановке вопроса это будет разговор о витализме и о том, какое для витализма значение имело открытие синтеза мочевины, показавшее, что разрыва между органическими и неорганическими веществами не существует. Это очень простой вариант, а всё, что происходило дальше, является, в сущности, его развитием<sup>38</sup>.

**Редникин Г.Г.** Вы разнесли понятия организма и системы. Что является критерием разделения?

**Чебанов С.В.** Когда эксплицировано, что такое система, то она задаётся некоторым конечным числом оснований, которые могут быть эксплицированы с одной стороны и сопровождаться эксплицитным описанием системообразующего фактора с другой. В организме же нет конечного числа оснований... ..Всем образованиям, которые я перечислил как целостное, свойственна *эмерджентность*.

**Редникин Г.Г.** Тогда, каким образом можно по целому представить себе элементы, из которых оно состоит?

**Чебанов С.В.** «Состоит из...» – это аналитическая процедура. Мы не знаем, что из чего

состоит. «Состоять из...» – это есть некоторая логическая операция, с помощью которой мы преобразуем некоторое целое в нечто другое<sup>39</sup>. ...В этом отношении целое и часть – это то, что непонятно, можем ли мы выявить в каком-то рациональном пошаговом дискурсе, но то, что нам может быть раскрыто через тот или иной инсайт. После того, как это нам раскрылось через тот или иной инсайт, мы можем увидеть подобие целого и части. К выражению «состоит из...» это не имеет никакого отношения. Моё тело не состоит из костей, моё тело не состоит из головы и ног, но в моём теле можно различить ноги и кости. Если мне дана такая интуиция, то я могу увидеть, в каком отношении подобия находятся кости и моё тело. Если же мы будем говорить «состоит из...», то это будет совсем другое действие....

Фраза прервана **Редникиным Г.Г.:** Ну, я имел в виду подсистему, надсистему, сосистему и так далее.

**Чебанов С.В.** Это Ваша проблема, потому что я не система и моё тело не система.

**Редникин Г.Г.** Этого я не понимаю, для меня организм – это система.

**Чебанов С.В.** Я это понимаю – я понимаю, что Вы на этом настаиваете.

**Голоса участников семинара.** В каких же отношениях всё же находятся представления об организме и системе?

**Чебанов С.В.** Мне представляется, что эмерджентность присутствует и в организме и в системе. Но в случае системы у нас есть конечное число некоторых оснований и есть то, что является системообразующим фактором. Там, где это не оговаривается, но говорится о системе, то для меня это может быть всеми холонами, т.е. всеми типами целостности: и системами, и числами, и космосом, и эманациями и т.д.

Организм для меня есть такая штука, которая не имеет конечного числа оснований. Есть некоторый набор аспектов. Этот набор аспектов пока я могу перечислить открытым списком. А дальше получается, что когда у меня появляется возможность различать со-

<sup>38</sup> Подробнее об этом см.: Чебанов С.В. Интерпретация тела и постижение жизни // Логос живого и герменевтика телесности. М., Академический проект, 2005. С.339-406. - <http://www.kudrinbi.ru/public/371/index.htm> [http://ihtik.lib.ru/philosarticles\\_28may2006/](http://ihtik.lib.ru/philosarticles_28may2006/) - 8788.

<sup>39</sup> Анализ отношения «состоять из...» см.: Кордонский С. Циклы деятельности и идеальные объекты. М., 2001. С. 82-90, а только на лингвистическом материале: Степанов Ю.С. Основы общего языкознания. М., 1975. С. 218-220.

ставляющие, то эти составляющие оказываются в отношениях подобным целому. Т.е. части организма подобны организму. Другое дело, что мы должны ответить на вопросы, в каком смысле подобны и в какой степени? Это достаточно сложный вопрос. Я бы сказал так: в таком смысле и в такой степени, в какой эта потенциальная часть целого может породить целое.

**Редникин Г.Г.** Когда часть равна и больше целого. Да? Можно так сказать?

**Чебанов С.В.** Я не знаю что такое «равна». Я не знаю что такое «больше». Я не вижу здесь возм...

**Редникин Г.Г.** Если часть может породить целое, то значит, любая часть некоторого организма может...

**Чебанов С.В.** А что такое любая часть?

**Редникин Г.Г.** Мы берём организм и там есть орган, органоид, там есть ещё какие-то структуры. Если мы берём организм и рассматриваем его в контексте части. Вы сказали, что организм это ситуация, когда его часть может породить целостный организм. Я тогда спрашиваю, можно ли говорить, что часть организма в этом плане равна и больше целого? Если это выполняется, то это организм, если этого нет, то это система.

**Чебанов С.В.** Практически у нас с Вами (Р.Г.Г.) расходятся все понятия и смыслы того, что Вы говорите. Я не понимаю, о чём Вы говорите. Вы говорите о равенстве и о «больше – меньше» – этим Вы вводите отношения частного порядка.

**Редникин Г.Г.** Ну, тождественности, эволюционности.

**Чебанов С.В.** А эволюцию Вы понимаете как эволюцию, как революцию, как эманацию, что такое эволюция?

**Редникин Г.Г.** Совокупность всех этих явлений, приводящая к некоторому устойчивому существованию.

**Чебанов С.В.** Мы вообще всё с Вами абсолютно по-разному понимаем.

**Редникин Г.Г.** Для меня всё является живым. Поэтому единство среды, системы и т.д. Для меня неразличимо понятие живого и неживого.

**Чебанов С.В.** Я о живом вообще ни одного слова не сказал.

**Редникин Г.Г.** Вы говорили, что организм – это живое.

**Чебанов С.В.** Ничего подобного. Это Вам пригрезилось. Если я буду говорить о живом организме, то я скажу совершенно другое. Важно различие организма и жизни. В этом смысле для меня *фундаментальным свойством организма является генерирование регулярностей*. Жизнь в моём понимании *выступает в своих проявлениях как недетерминированное нарушение регулярности*. И действительно в этом смысле всё может обладать жизнью, но в разной мере. С этих позиций мы должны ранжировать сущее по его живости<sup>40</sup>. Но я живость сейчас не затрагиваю и не обсуждаю вообще, а обсуждаю только организм и соотношение организма и системы. В этом смысле системам не обязательно генерировать регулярности. Аксиоматические системы регулярности не генерируют.

**Домашенко А.В.** (*Задаёт плохо слышимый вопрос о саморазличённости*).

**Чебанов С.В.** Саморазличённость характеризуется следующим. Если мы меняем какие-то параметры, например, скорость нагревания, плотность среды и т.п., то у нас структура будет перестраиваться. Мне представляется, что различие и рефлексия это разные вещи. Рефлексия – это осознаваемое различие. Саморазличение может происходить без рефлексии. Например, полюса магнитов занимаются саморазличением, они само различены в магните как неразрывном единстве двух полюсов.

**Крель А.А.** Если водоворот воспринимать как организм то, как в нём можно понимать или оценивать саморазличение?

**Чебанов С.В.** Если у нас есть водоворот, то он будет воспроизводиться. Если мы поменяем какие-то параметры, допустим, интенсивность подачи воды, или изменим конфигурацию дна, или поставим палочку, тогда у нас этот водоворот изменится в своём потоке. И это является демонстрацией свойств организменности.

**Крель А.А.** Майнстрим и заводи – это один организм или разные?

**Чебанов С.В.** Это как раз части организма.

<sup>40</sup> Подробнее о соотношении организма и жизни см. Чебанов, 2005, op.cit.; Chebanov S.V. The ordinary miracle of life in perishable organism // Folia Baeriana 6. Tartu: Estonian Academy of Sciences, 1993. P. 116-120.



**Крель А.А.** Таким образом, вся река организм? И она делится на другие организмы или нет?

**Чебанов С.В.** С этим надо конкретно разбираться. Это может быть полимерный или унитарный организм.

**Крель А.А.** Таким образом, квантовый поток – это тем более организм?

**Чебанов С.В.** Да.

**Крель А.А.** Непонятно, в каких соотношения находятся саморазличение и самоосознание?

**Чебанов С.В.** Саморазличённость это сохранение гетерогенности, причём такой гетерогенности, которая значима в функциональном отношении.

**Крель А.А.** Но на вихревой поток, который является стихией, влияет множество случайных, других стихийных факторов. В чём же здесь проявляется «само»?

**Чебанов С.В.** В том, что различённость присуща именно потоку, а не чему-то внешнему - различные направление и скорость отдельных струй, сохраняются на некотором его протяжении, даже если он обтекает преграду или попадает в расширяющееся русло.

**Крель А.А.** А как с этих позиций оценивать взаимоотношение разных организмов? Скажем, квантового потока, как организма, и того, кто воспринимает, подвержен воздействию этого квантового потока. Каково их взаимодействие как двух саморазличающихся организмов, тем более, если хотя бы один из них само осознающий? Можно ли трактовать их взаимодействие, как формирующее гиперорганизм?

**Чебанов С.В.** Вот, скажем, наше взаимодействие с Геннадием Григорьевичем Редниным явно сегодня не составляет организм, а в другой ситуации возможно и составит организм. То есть сейчас это не органическое, а системное взаимодействие.

**Крель А.А.** В организме кентавра отношения его частей далеко не всегда гармоничны.

**Чебанов С.В.** Дело в том, что Г.Г. Редник пытается построить со мной отношения не с позиций противоречивости или непротиворечивости, гармонии или дисгармонии, а он пытается превратить мою работу с образами и представлениями в работу с понятиями в рамках логически структурированного курса....

**Редникин Г.Г.** Не совсем так. Я пытаюсь строить отношения иначе. У Вас есть своё видение. Я пытаюсь построить рядом какое-то другое представление и на этой энергетике несоответствия построить некоторый процесс, который синтезировал бы, объединил и создал единое представление. Это моя стратегия.

**Чебанов С.В.** Совершенно верно.

*Плохо различимые вопросы Плёнкина И.В. и ответ Чебанова С.В. об имманентно ипотасных отношениях Троицы.*

**Крель А.А.** Организм в каких-то случаях может рассматриваться как трансцендентальная целостность?

**Чебанов С.В.** Всё то, о чём мы здесь говорим: о синергетике, о реакции Жаботинского – Белоусова, о клеточках Траубе показывает, что какие-то обстоятельства, которые нам представляются, как принципиально организмические, спонтанно возникают достаточно часто и при весьма разнообразных обстоятельствах. Как мне кажется, без всяких трансцендентных регуляторов.

**Крель А.А.** Вы говорите, в частности, о тех организмах, которые многими рассматриваются как преорганизмы. Есть разные организмы, наряду с теми, о которых мы сейчас говорим, есть высшие организмы, например, человеческий организм. Вот подобные организмы можно расценивать как трансцендентальные?

**Чебанов С.В.** Думаю, что нет.

**Крель А.А.** Значит, организм не трансцендентален, а человек трансцендентален?!

**Чебанов С.В.** Совершенно верно. Поэтому мы и говорим: «организм человека».

**Крель А.А.** Понятно. А организм человека не трансцендентален?

**Чебанов С.В.** Понимаете, здесь возникает некий отдельный особый разговор. Можно говорить о том, что в капле воды, так же как и везде, присутствует Святой Дух. Но с этой точки зрения устраивать специальный дискурс по поводу капли воды как духовного организма эвристически не очень интересно. Это интересно дидактически, как некоторый дидактический ход. Поэтому я в прошлый раз и говорил, что различение трансцендентного и имманентного ситуативно, подчинено тем или иным задачам. Если иметь в виду такую остаточную духовность в капле воды, то совершенно очевидно, что если мы гово-

рим об организме среднего человека, то его остаточная духовность несоизмеримо больше, чем остаточная духовность в капле воды. Если мы будем говорить об организме духовно совершенного человека, очевидно, что по отношению к организму среднего человека духовность его организма будет находиться в таком же отношении как духовность среднего человека по отношению к духовности капли воды. Но это не специфицирует нам ни организм вообще, ни организм человека в частности. Это общее свойство мира, которое состоит в том, что духовность разлита везде, и поэтому, если мы разрабатываем некоторые инструменты взаимоотношения с целым, то учитывать эту фоновую духовность, кажется не очень целесообразно. Количественная мера не столь значима там, где преобладает качественная различенность<sup>41</sup>.

**Редникин Г.Г.** Делаете ли Вы различие между целым и единым?

**Чебанов С.В.** Да. О едином более артикулировано будет говорить А.В.Гогин.

Сегодня произошло значительное смеще-

ние тематики нашего обсуждения. Мы обсудили частные вопросы, связанные с пониманием проблематики организма и системы. Мой пафос не в том, чтобы рассказать о том, что такое организм и система. Я бы мог сделать отдельный специальный доклад о соотношении организменности и системности, но это должен быть отдельный разговор с определёнными техническими инструментами. Мне же нужно было задать представления о том, что есть разные типы целостности и их перечислить и при перечислении типов целостности уточнить представления о целостности. В следующий раз мы перейдём к разговору о целостности практики.

### 03.05.05.

**С.В. Чебанов.** Мы говорили о том, что такое целое и целостность. Сейчас же важными являются представления о типологии целостности. Остальное содержание я рассматриваю как некоторый подготовительный инструмент для рассмотрения представлений о целостности.

Первый раздел был посвящён этимологии слова «цель» и связанных с ним производных и различных коннотативных рядов, которые с этим связаны.

Далее, я говорил об интенции целостности и о её обыденности. При этом надо иметь в виду различные модальности целого, которые могут рассматриваться с разной степенью артикулированности.

Затем мне понадобился для разговора некоторый вспомогательный инструмент, который сам по себе является некоторой типологией целостности. Речь шла о культурном цикле, в котором можно выделить три стадии. Исходную стадию синкретизма, далее – дифференциации и затем синтеза, когда начинается ощущаться дефицит целостности.

Следующий пункт моего разговора был посвящён тому, что, говоря о целом, мы можем говорить о целом предмета, о целостности того, что мы постигаем, изучаем или будем изучать или делать что-то иное с этим предметом, и о целостности самого подхода, то есть целостности методологии. И то, и другое может быть целостным и нецелостным и, соответственно, если у нас есть модальности целостности и нецелостности, то они дают

<sup>41</sup> Вообще в этой части дискуссии затронут очень сложный клубок проблем. Первая из них – это соотношение биологии зоологического вида *Homo sapiens* и биологии человека (см. об этом: Чебанов С.В. «Спекулятивная биология человека» Тезисы докладов Школы по теоретической биологии. Молодежное, 1.2.1993 - 5.2.1993. Vilnius, изд. АО «VLANI», 1996. Стр. 4-5; он же Биологические основания социального бытия. Очерки социальной философии. Очерк 8. СПб, СПбГУ, 1998. С. 201-227; он же. Что такое экология человека? Гуманитарный экологический журнал. Т. 3. Вып. 1. 2001. С. 12-24. <http://www.ecoethics.ru/m05/10.html> <http://ecoforum2.narod.ru/hem31/chebanov.htm>). При этом важно учитывать, что организм человека включает в себя не только тело *Homo sapiens*, но и такие экстракорпоральные органы, как язык, образование, одежду и другие артефакты культуры. Кроме того, можно говорить не только о биологии человека, отличной от биологии *Homo sapiens*, но и об отличии биологии человека от биологии человека духовного (об этом на примере биологии питания см. Чебанов С.В. Блюдо как культурно-нормативный способ потребления пищи: роль ритуала и экологические последствия Страницы: богословие, культура, образование, 2010, № 14(3), М., ББИ. С. 421-448).

всевозможные сочетания и комбинации. Мне это конструктивно важно для дальнейшего разговора о том, что целостность относится к предмету или подходу.

Далее речь шла о представлении об имманентном и трансцендентном относимом к целому. Имманентная целостность – та целостность, которая автоматически складывается, когда есть некоторая совокупность частей, которая действительно порождает это целое, не требуя никакого внешнего удержания. Трансцендентная целостность возникает как результат удержания со стороны: волевого удержания, управленческого удержания и т.д. В этом контексте, по-видимому, технически есть смысл различать трансцендентное и трансцендентальное, имея ввиду под трансцендентальным то, что абсолютно трансцендентно всему сенсорно данному и вовлекаемому в практику мира, и это таким образом будет особый вид трансцендентности.

Наконец, речь шла о типах целостности, и эта типология основывалась на рассмотрении трёх базовых рядов целостности: имманентной, трансцендентной и комплексной целостности. При этом внутри имманентной и трансцендентной целостности рассматривался большой спектр модальностей целостностей. В случае имманентной целостности это организм, история, связность, а в случае трансцендентной целостности система, числа, космос, эманация, ипостась. При этом речь шла о том, что сложились некоторые устойчивые подходы к целостным образованиям. Например, целостные системы постигаются в рамках механизма, космос и числа могут постигаться в рамках арифмологии, космос и эманации постигаются в рамках логологии (с маленькой буквы), скажем, как изучение сперматичных логосов. Ипостасные и отчасти космические целостности постигаются Логологией (с большой буквы) как постижением Второй ипостаси Троицы. Организм постигается в двух-трёх разных направлениях, скажем, организмизмом, тейярдизмом, прогрессизмом, причём, они сейчас все как-то переосмысливаются в синергетике. История предстает в историзме как в определённом способе схватывания целостности. Можно ещё говорить о связности, которая будет содержать механическую связность, как свой компонент, тогда, когда ещё нет системного образования (когда, до-

пустим, просто речь идёт о каком-нибудь там белье, прикрепленном прищепкой к верёвке). Такую связность как целостность тоже нужно рассматривать. Это будут имманентные типы целостностей.

Таким образом у нас получается довольно большой дифференцированный круг целостностей. Мы различаем, по крайней мере, восемь модальностей целостности, которые постигаются в рамках семи-восьми (может быть в несколько большем числе) разных подходов. Возникает довольно сложная комбинаторная ситуация, когда к каждому типу целостности возможны разные типы целостных подходов. Какие-то подобные варианты могут быть гармоничными, а какие-то – явно дисгармоничными. Из этого вытекают разные задачи. Дисгармоничный подход может быть тоже полезен и интересен так как он может давать какие-то эвристически ценные результаты, хотя сущностно будет являться практически бессмысленным и даже вредоносным. На этом мы в прошлый раз и остановились.

При этом пошёл какой-то очень жёсткий разговор по поводу соотношения системности и организменности. Если говорить об этом, то, на мой взгляд, резонно следующее. **Организм** – это то, что осмысленно рассматривать в контексте соотношения с жизнью. В этом отношении важнейшим, причём имманентным свойством организма, является то, что он генерирует некоторые регулярности, причём часто регулярности довольно хитрого типа<sup>42</sup>. Жизнь проявляет себя как нарушение этих регулярностей, причем спонтанное и необъяснимое, в то время как **система**, даже обладая эмерджентными свойствами, всегда проявляет свои свойства как регулярные и предсказуемые. Как и в прошлый раз, я считаю, что представления об организме и системе заслуживают отдельного специального разговора.

В контексте настоящего обсуждения нужно обратить внимание на саму типологию и на то, что у нас есть спектр разных типов целостностей и соответственно разные контрастные, даже противоположенные традиции и способы их постижения. На этом мы остановились в прошлый раз.

**Редникин Г.Г.** Интересны границы жиз-

<sup>42</sup> См. Чебанов, 2005, op.cit., Chebanov, 1993.

ни и не жизни. Известны примеры хаотичных своеобразных процессов, происходящих в кристаллах при их росте.

**Чебанов С.В.** Если рассматривать процессы, происходящие в растущих кристаллах, то они довольно ясно и жёстко указывают на то, что кристаллы вполне заслуживают организмического рассмотрения. С этой точки зрения они генерируют разные типы регулярностей, в том числе ритмического типа, и те процессы образования дефектов, которые там имеют место, вполне могут рассматриваться как проявление жизни. Другое дело, что это будут такие проявления жизни, которые являются относительно редкими. О редкости этих событий можно составить себе представление потому, что сам факт зарождения кристаллов может рассматриваться как такое крайне редкое, единичное событие (рост кристалла может начаться с единственной частицы), а в кристалле, если он почти что идеальный, будут содержаться, допустим, десять в 25-ой степени частиц, откуда видно о какой частоте проявления жизни может идти речь<sup>43</sup>.

**Редникин Г.Г.** Такие случаи просто выпадают за статистику. Поэтому, может быть нет смысла о них говорить?

**Чебанов С.В.** Они выпадают за Гауссову статистику. Мне представляется, в данном случае нужны не гауссовы, а ципфовские статистики. Попытки приложения ципфовских статистик к морфологии кристаллов дают очень неожиданные результаты и качественно хорошие согласования. Ципфовские, как и другие распределения, названные по именам различных исследователей (Виллиса, Лотки, Мандельброта, Парето<sup>44</sup>) обнаруживаются

с конца 19-го века в самых разных областях. Формально математически такие распределения характеризуется тем, что они имеют неопределённые центральные моменты всех порядков. Обычно такие распределения рассматриваются в координатах,  $i-p_i$ , где  $i$  – ранг (номер) класса в ряду ранжированном по численности классов (класс самой большой численности получает ранг  $i=1$ , следующий по численности  $i=2$  и т.д.), а  $p_i$  – численность  $i$ -го класса. В идеале такие распределения описываются гиперболой, симметричной относительно биссектрисы квадранта. Соответственно, число одноэлементных классов такого распределения равно разности численностей первого и второго классов. Поскольку эта разность обычно весьма велика, то число таких одноэлементных классов тоже велико,

---

вып. 689, Тарту, 1984; Бычков В.Н. К проблеме обобщения и интерпретации ранговых распределений в статистической лингвистике // Учен. зап. ТГУ, вып. 689. Тарту, 1984; Козачков Л.С. Информационные системы с иерархической (“ранговой”) структурой // НТИ, сер.2, 1978, N.8; Крылов Ю.К. Об одной парадигме лингвостатистических распределений // Учен. зап. ТГУ, вып. 628, Тарту, 1982; Крылов Ю.К., Кудрин Б.И. Целочисленное аппроксимирование ранговых распределений и идентификация техноценозов. М., 1999; Кудрин Б.И. Онтология и гносеология ценозов и их структурная устойчивость // Математическое описание ценозов и закономерности технетики. Абакан, 1996; Левич А.П. Структура экологических сообществ. М., 1980; Мартыненко Г.Я. Некоторые закономерности концентрации и рассеяния элементов в лингвистических и других сложных системах // Структурная и прикладная лингвистика. Вып.1. Л., 1978; Орлов Ю.К. 1) О статистической структуре сообщений, оптимальных для человеческого восприятия // НТИ, сер. 2. 1970, N. 8; 2) Обобщенный закон Ципфа-Мандельброта и частотные структуры информационных единиц разных уровней // Вычислительная лингвистика. М., 1976. 3 Письмо из Тбилиси // Трансцендентность и трансцендентальность техноценозов и практика Н-моделирования. М.2000; Трубников Б.А. Распределение конкурентов.// Математическое описание ценозов и закономерности технетики. Абакан, 1996; Тулдава Ю.А. Частотная структура текста и закон Ципфа // Уч. зап. ТГУ, вып.711, 1985; Ценологические исследования. Вып.1. Математическое описание ценозов и законы технетики. // Абакан, 1996.

<sup>43</sup> О жизни кристаллов см.: Гегузин Я.Е. Живой кристалл. М., 1981, а также неопубликованные материалы на эту тему Т.Г.Петрова.

<sup>44</sup> См., напр., Арапов М.В., Ефимова Е.Н., Шрейдер Ю.А. 1) О смысле ранговых распределений // НТИ, сер.2, 1975 а, №1.; 2) Ранговые распределения в тексте и языке // НТИ, сер.2, 1975б, №2; Арапов М.В., Шрейдер Ю.А. 1) Классификации и ранговые распределения // НТИ, сер.2, 1977, N.11; 2) Закон Ципфа и принцип диссимметрии системы // Семиотика и информатика. Вып.10, М., 1978; Борода М.Г., Поликарпов А.А. Закон Ципфа-Мандельброта и единицы различных уровней организации текста // Учен. зап. ТГУ,



а разыскать их в множестве элементов такой системы весьма непросто. Однако на этих уникальных элементах лежат и уникальные функции в системе, так что пренебречь ими (например, главами государств во всей массе населения) никак нельзя. Это показывает, что стратегия исследования в подобных случаях должна быть принципиально другой<sup>45</sup>.

**Гогин А.В.** Вы говорите, что некоторые кристаллы могут рассматриваться как организмические образования. Они состоят в таком случае из атомов? Можем ли мы сказать, что кристаллы организуются атомами или в контексте того, что касается живых организмов, там молекул как бы и нет?

**Чебанов С.В.** Совершенно верно. В этом смысле в кристаллах тоже нет атомов. Если речь идёт об ионных кристаллах, будет ионная решетка и электронный газ. Атомов как таковых там нет. Если речь идёт о жидких кристаллах там имеется следующая интересная вещь. В них мы по существу имеем трёхмерную сеть лигандов\*\* и никаких отдельных частиц там нет вообще.

**Гогин А.В.** Получается, что в исходном материале Вы частиц самих не отрицаете. Мне важно уяснить, что значит заявление о том, что в организме нет молекул. Там находятся ядра, электроны, как бы электронный газ. Все исходные элементы предшествуют, но их нельзя назвать молекулами. Т.е. это всё же некоторая своя жизнь, но на базе некоторых физических протомолекулярных образований. Молекулы там растворены, переварены, они потеряли свою молекулярную идентичность, но субстрат остался и он преобразован.

**Чебанов С.В.** А что значит – субстрат остался? Будем, например, говорить об элект-

ронах. Но электронов-то тоже нет. Электроны это модель, с помощью которых получаются компактные описания ряда феноменов. И если соответственно иметь в виду, что это уже квантовые механизмы, то они не локализованы нигде. Что тогда значит «там есть электроны»?

**Гогин А.В.** Электроны вообще не локализованы. Но мы же говорим о них.

**Чебанов С.В.** Мы говорим, когда их рассматриваем в качестве частиц, а в качестве частиц они там не присутствуют. Если мы рассматриваем различные биохимические процессы и преобразования, то электроны в качестве частиц там ни в чём не участвуют. Мы можем посчитать суммарный заряд радикалов и из этого сделать некоторые реконструкции.

**Гогин А.В.** Вы хотите сказать, что молекулярная биология это прикидка такая. Это грубая аппроксимация.

**Чебанов С.В.** Конечно.

**Гогин А.В.** Но ведь она как-то работает?!

**Чебанов С.В.** Работает для чего? Существует большая область изучения веществ в статике. Если мы выделяем какую-то макромолекулу и признаём то, что она выделена и получили её в кристаллическом состоянии, то мы сделаем довольно полный рентгеноструктурный анализ. Но естественно, что в таком виде эти вещества никогда не функционируют в организме.

**Гогин А.В.** Т.е. это то, что выпало в осадок?!

**Чебанов С.В.** Именно, только то, что выпало в осадок после того, как разрушены все клеточные образования. И соответственно то же самое будет с атомными ядрами и содранными с них электронными оболочками. Но не полностью и не все оболочки содраны, в силу чего они начнут образовывать гиперядерные структуры. Там будет масса ароматики, ароматических соединений, в квантовом смысле, т.е. структур, построенных по типу бензольного кольца. В случае бензольного кольца мы уже не можем говорить о том, что у нас есть в этом кольце ядра как таковые. Наподобие того, как есть гибридизация волн электрона, там начинается гибридизация волн нуклонов. Но это отдельный специальный вопрос.

**Гогин А.В.** В таком случае квантовая механика и биология должны активно взаимодействовать.

<sup>45</sup> Задача описания этих распределений на деле является ещё более сложной, так что отмеченные особенности распределений являются только ориентировочными.

\*\* **От редактора:** Лиганд (от лат. ligare — связывать) — атом, ион или молекула, связанные с неким центром (акцептором). Понятие применяется в биохимии для обозначения агентов, соединяющихся с биологическими акцепторами (рецепторами, иммуноглобулинами), а также в химии комплексных соединений, обозначая там присоединенные к одному или нескольким центральным (комплексобразующим) атомам металл частицы – <https://ru.wikipedia.org/wiki/Лиганд>

**Чебанов С.В.** Так и происходит. Не случайно одной из самых выдающихся книг по биологии является книга Шредингера.

**Крель А.А.** Мне представляется, что с позиций основной идеи нашего семинара, направленной на понимание и формирование холистической лечебной практики, в перспективе целесообразно обсудить с позиций целостности представления о потоке, в частности о квантовом потоке, и отдельно об умвельте. Сюда же я бы отнёс представления о полях.

**Чебанов С.В.** Поток и целостность будут находиться в очень разных отношениях. Никаких прямых переходов и прямых соответствий тут нет. У нас есть представления о целостности, которые могут применяться абсолютно к чему угодно. При этом мы будем получать несколько разных типов результатов.

Первый результат – мы будем видеть какие-то явные проявления целостности в той или иной предметной области. Будем видеть какие-то предметные области, в которых – на первый взгляд – целостность будет отсутствовать.

Дальше мы можем каждую предметную область рассматривать на предмет целостности. У нас обязательно возникнет некоторая типология по степени и характеру целостности. Сложится довольно сложная ситуация потому, что у нас есть разные инструменты, есть разные представления о том, каковы разные типы целостности, какова ее типология в целом. Поэтому в каждой области мы обнаружим довольно много вариантов целостности.

Дальше возникает следующая задача – сравнить типы целостности из разных предметных областей. Затем на основании этого сравнения можно поставить общий вопрос: можно ли говорить о том, что какая-то предметная область имеет дело с более целостными образованиями, чем другая.

Далее, независимо от ответа на предыдущий вопрос, можно ставить вопрос о том, что в какой-то из областей в большей мере приняты холистические подходы, чем в других областях. После этого можно оценить степень холистичности подходов в разных областях.

В результате получится сложная таблица целостности областей по их предметному наполнению и – областей по их методологичес-

ким инструментам и установкам. После этого можно сравнивать области между собой. Так что сказать, что есть какая-то выделенная связь целостности с потоком или с умвельтом не представляется возможным. Потоки могут быть очень жёсткими и очень локальными, очень неинтересными и очень интересными.

**Гогин А.В.** Вероятно, следует выделить определённые классы потоков. Такой же обобщённый подход не представляется оправданным. Я бы предложил говорить об образе на потоке. Поток это зыбкий образ, сотканный из струй, и на нём или за ним встаёт какое-то ортогональное образование, которое без этого потока невозможно получить. Вот тогда, как мне представляется целесообразно говорить о целостности и потоке. Но, разумеется, это тема для специального разговора, иначе мы просто топчемся в прихожей и никуда дальше не двигаемся.

**Чебанов С.В.** Для меня важно, чтобы на данном этапе разговора в результате наших семинаров сформировалось представление об общем образе целостности. Наряду с этим, притом, что целостность бывает разной, было бы важно, чтобы мы не употребляли как синонимы такие термины как системность, организменность, синергетика и т.п., понимая, что это совершенно разные категории, за которыми стоит разное содержание.

В контексте того, как я развивал материал, есть основания говорить о холистичности и о целостности как об одном и том же, не различая их, хотя здесь высказывалась другая точка зрения. На мой взгляд, это предельно широкие понятия, в рамках которых можно строить достаточно дифференцированные типологии. Одну из таких типологий я предложил, но совершенно не настаиваю на ней, понимая, что внутри этой типологии могут выделяться свои варианты. При этом для меня, по крайней мере, очевидно, что каждый из этих типов целостности, допустим космос, или система, или организм, различаются своей традицией. Есть достаточно древние традиции изучения каждого из этих типов целостностей и не следует сваливать их в одну кучу. Есть инструмент их различить и говорить о них по-разному. Их не имеет смысла смешивать, хотя сопоставлять и обсуждать их в едином дискурсе очень интересно.

Например, в начале 20-го века стали вновь

обсуждать эманационные отношения, и возник вопрос об их связях с ипостасными. Это те вещи, которые мы должны различать. Если говорить о том, чтобы оперировать этими понятиями, нужно делать специальную, более артикулированную серию обсуждений. В принципе у нас задел для того, чтобы об этом говорить, есть. Это нужно делать последовательно и аккуратно, если это понадобится.

**Борукаев Г.Т.** Прошу очень коротко разъяснить прозвучавшую сегодня оппозицию целого и цельного.

**Чебанов С.В.** С самого начала я говорил о том, что есть резон пользоваться самыми обыденными интенциями потому, что они по сути дела не противоречат тому, что достаточно артикулировано присутствует в профессиональной деятельности. В каком-то смысле профессиональные дискурсы запутываются в этих самоочевидных понятиях и для того, чтобы их прояснить, есть резон возвращаться к первичным интенциям для того, чтобы, возможно, усмотреть в этих первичных интенциях какие-то соотношения, которые одни из нас проквалифицируют как значимые, а другие скажут, что они не значимые, а значимо нечто совсем другое. С этой точки зрения целое и целостное я понимаю как синонимы. Но они имеют оттенки смысла. Целостное, в отличие от целого, позволяет говорить о градациях целостности. Когда мы говорим о целом, то у нас такой градации нет. В этом смысле целостность является операциональным термином. Целостность – это представление о том, что у нас есть нечто, что можно рассматривать как составленное, разлагаемое, состоящее из каких-то разных частей, допускающее гетерогенность. Эта гетерогенность составляющего сохраняется во времени и сохраняется при переходе от одного подобного экземпляра к другому подобному экземпляру и т.д.

В качестве примера степеней целостности я привожу следующее. Просто проиллюстрировать, что значит быть более целостным в одной модальности, чем в другой модальности можно, если мы сравниваем нечто *цельное* с его *фрагментом*. Если у нас есть стол и мы его разломали, получив фрагменты, то изначальный стол как *цельное* более *цел* по сравнению с тем, что есть *фрагмент*. Но это некоторая интенция. Интенцией целого, которая была полезна, я пользовался, задавая интен-

цию *целостного* представлением о *цельном*. Теперь у нас появляется возможность ещё говорить о *цельном*, как о том, что включает в себя все надлежащие части.

Если мы говорим о *цельности* как о том, что вычленяется экземплифицируясь, то для всех нас сильно действует установка на экземплификацию. Подавляющее большинство людей европейской культуры хочет мыслить совокупность того, что их окружает как совокупность некоторых экземпляров: экземпляров стульев, домов, экземпляров людей, книг и т.д. Есть довольно большая сфера разных явлений, где вопрос о возможности экземплификации как таковой по крайней мере достаточно сомнителен и требует специального рассмотрения. Например, начиная с волн на поверхности водоёмов или порывов ветра. Что есть отдельный экземпляр в этих случаях?

Мне кажется, что всякие потоковые вещи, связанные с бурунами, воронками и т.п. привлекают внимание некоторого направления синергетики потому, что апеллируют к этой интенции экземплиярности – по сути очень примитивной – именно потому, что там становится возможной экземплификация процесса. И здесь становится очень интересным вопрос о *цельности*.

Теперь другой очень интересный аспект *цельности*. Представим, что у нас есть стол, который мы разломали. Что дальше будет с обломками? Очевидно, они будут дальше как-то деградировать. При этом поверхность разлома будет сначала оставаться свежей поверхностью разлома. В этом смысле она таковой существует в силу того, что этот разлом произошёл. В дальнейшем различные механические влияния, воздействие разных агентов, кислорода, света, влаги и т.д. начнут изменять разлом. Этот фрагмент включится в новую многообразную жизнь. Через какое-то время он будет рассматриваем в логике этой жизни как обладающий собственной стадией самостоятельной жизни и, можно сказать, некоторым собственным онтогенезом. Можно утверждать, что степень его целостности, когда он как бы залечит свои раны и обретёт собственную телесность, возрастёт.

**Реплика.** Есть такое понятие – Дао вещи.

**Чебанов С.В.** Да. И последнее, что я бы хотел сказать – это о целостности практики.

Конечно, это частный случай, но мне кажется, что сказать об этом чрезвычайно важно в контексте нашего семинара. И затем из всего, что я говорил сделать некоторые выводы, исходя из специфических задач семинара.

### 7. Практика как целостность.

Что такое практика? Это некоторое целенаправленная или квазицеленаправленная деятельность людей, которая всегда осуществляется в условиях дефицита ресурсов, времени, пространства и т.д. и признана обеспечить решение некоторых задач. При этом достижение целей достигается с помощью воспроизводимых приемов, построенных из более или менее постоянных блоков. Важным свойством практики является то, что она воспроизводима т.е. то, что сегодня делает один человек, завтра может повторить или продолжить другой.

Практики могут быть очень разные. Если мы будем говорить о европейской традиции на протяжении нескольких веков, применительно к практике художников, музыкантов, порождая искусство ради искусства, то вокруг этого существуют огромные дискуссии, касающиеся мотивов и других аспектов этой практики. Но меня это всё сейчас не интересует, мне важно, что есть эта практика. При этом есть самовоспроизводящееся сообщество, которое естественно меняется, но оно транслирует из поколения в поколение свои навыки и существует в условиях организационных, пространственных, энергетических и прочих – каких угодно – лимитов. Это сообщество должно за некоторое, принятое в своём кругу время предъявлять продукты своей деятельности. Это могут быть произведения искусства, эстетические манифесты, различные продюсерские мероприятия и прочее. Что-то они должны продуцировать; если они продуцировать не будут, это деятельность задохнётся. Точно так же будет в научной среде. Люди заняты своей деятельностью, и это есть для них практика. При этом они живут в условиях ограничений. Они должны есть, пить, кормить семью и прочее. Для этого должны быть средства. Так можно перебирать различные области. Везде есть неспецифическая часть такой деятельности, связанная с тем, что есть воспроизводство этой деятельности. Есть ка-

кие-то блоки, структуры, системы, обеспечивающие наличие образования и всё, что положено для воспроизведения практики.

Важно представление о том, что каждая такая практика обладает определённой степенью целостности. Это означает, что она может осуществиться только в том случае, если есть минимальный набор структурно-функциональных элементов этой деятельности. Так или иначе, деятельность технологична и должна быть обеспечена кадрами, материалами, квалификацией и всем прочим необходимым для воспроизведения технологии. Это осуществляется с потреблением материальных и нематериальных активов, в помещениях, в определённых географических условиях, в условиях конкретного политического режима с которым она должна найти формы сосуществования и т.д. Присутствие всех этих обстоятельств, при наличии которых деятельность только и может быть осуществлена, – т.е. в конечном счете то, что каждая задача в рамках данной практики решается за некоторое конечное время при наличии конечных ресурсов, с учётом многообразных и многоаспектных ограничений деятельности – и является указанием на то, что эта деятельность целостна. При этом, с одной стороны, выполняется весь технологический цикл деятельности, с другой стороны, эта деятельность реализуется как практика, т.е. вплетается в другую деятельность людей, также осуществляемую при наличии этих многоаспектных ограничений. Поэтому каждый человек, который осуществляет некоторую практику, включён во множество других социальных, экономических правовых политических, сословных отношений и т.д. и т.п. практик, что делает практику еще более целостной.

Другое дело, что качество этой целостности может быть разным. Это было подчеркнуто в 60-х годах Франкфуртской школой (Г.Маркузе<sup>46</sup>), критиковавшей реализацию человека индустриального общества только в одной сфере – сфере технократического рационализма, исключающей наличие других измерений социальности. Такая деятельность тоже целостна, но эта целостность, обладающая не полнотой, а фрагментарностью. На-

<sup>46</sup> Marcuse H. One dimensional men. Boston, 1964.



ряду с этим может быть деятельность очень неспецифическая, например, деятельность человека широкой культуры который может быть служителем разных муз. Степень целостности такой деятельности может быть заметно выше. Так или иначе, любая деятельность, построенная как некая практика, обладает целостностью. Вот на это я хотел обратить внимание.

**Крель А.А.** Что Вы думаете об имитационной практике, которая часто является разновидностью той или иной общей практики? Каковы с этих позиций Ваши представления о целостной практике? Мне представляется, что когда Вы говорите об обязательной целостности практики, это касается того близкого к идеальному варианту практики, к которой мы должны стремиться, это как бы эталонный или близкий по экспертной оценке к эталонному вариант. Помимо этого существует множество вариантов нецелостной практики.

**Чебанов С.В.** Для меня это не так. Для меня это будут так же целостные практики. Но я бы их тогда как-то ранжировал по степени целостности. В этом смысле понятийный ряд целостных практик может включать такую ситуацию, когда практика не осуществляется. Что значит не осуществляется? Это означает то, что не делается вообще ничего или, что существуют некоторые уникамы-одиночки, которые могут делать какие-то чудеса в своей профессиональной сфере или проявлять чудеса героизма в каких-то критических ситуациях. Всё это будет ситуация отсутствия практики. Целостность отсутствующей деятельности в таких случаях принимает некоторое нулевое значение. Практика, при которой люди приходят на работу, пьют чай, сплетничают и практически ничего не делают, характеризует отсутствующую деятельность.

Далее, есть некоторая деятельность, которая почти у всех людей не вызывает никаких сомнений в её ценности. Представим, что в наших жизненных и климатических условиях люди начинают выращивать капусту. Далее они её едят сами, продают, квасят и т.п. Это некая деятельность, которая может быть неэффективной, экономически неоправданной, неинтересной. Но это деятельность, допустимость которой не вызывает никакого сомнения. Это тот уровень деятельности, от которого мы начинаем вести отсчёт целостности. Не

ноль деятельности и, соответственно, не ноль целостности, а это некоторая реперная (но не нулевая!) целостность, от которой мы вообще отсчитываем некоторую целостность человеческой деятельности. Очевидно, что ещё совсем маленький ребёнок может поднести пустой ящик для капусты, или, предположим, полить капусту.

Наряду с этим можно представить деятельность селекционера, который будет повышать продуктивность роста капусты и её устойчивость. Очевидно, что эта деятельность будет выше по своей целостности деятельности простого огородника или ребенка. Какой-то эколог может рассматривать вопрос, как конкретная селекционная деятельность в области разведения капусты будет влиять на экологию в данном регионе или даже на глобальную экологическую ситуацию или изучать экономические последствия этого. Уровень целостности его профессиональной деятельности будет заметно выше целостности деятельности селекционера, но интегральный уровень целостности эколога будет ниже чем у селекционера, если он будет только изучать экологическую ситуацию, а не добиваться ее улучшения.

С этого уровня развития организационных форм возможна функционализация деятельности, следствием чего является отчуждения деятеля от его труда. При функционализации деятельности можно рассматривать целостность функциональной практики. Она может быть парциальной и в связи с этим её целостность будет ниже реперного уровня целостности, но экономически она будет более эффективна. В связи с этим такая деятельность будет поддерживаться и культивироваться достаточно долго. Сказать, что такая деятельность имитационна, вообще говоря, нельзя. Однако, для того, чтобы функционализация была осмысленной у нас должна быть некоторая сеть социальной деятельности и определённая социальная организация, обеспечивающая механизмы усвоения результатов такой функциональной деятельности.

Но возможно и появление имитационной деятельности. Она тоже обладает определённым уровнем целостности, но она не будет работать на целое, а будет оптимизирована только по функциональным измерениям. В этом смысле она будет воспроизводить отде-

льные функции, никак не связанные с целями, установками, общим благом и т. д. В том числе это может быть такая практика, которая сознательно будет имитационной. При этом она будет целостной, но целостность эта будет заметно ниже целостности функциональной деятельности.

Практика имитационной деятельности может быть весьма различной, что определяет возможность ее типологизации. Один из вариантов – это деятельность с узкоутилитарными целями. При этом берётся цель не деятельности как таковой, а какой-то функции деятельности. Например, получение денег, освоение или застолбление территории. Другой вариант – имитация или подмена результатов. Вместо создания адекватной системы отбора в вузы создается ЕГЭ. Может быть это злонамеренная имитация, а может быть имитация по ошибке или заблуждению. Может быть имитация форм, например, формальное проведение регламентированного числа часов на лекциях и семинарах при получении образования. Возможны и другие формы имитации. Здесь существует очень много разнообразных аспектов и, по-видимому, целесообразно провести отдельный семинар по типологиям имитационной деятельности.

**Крель А.А.** В общем контексте нашего семинара такое рассмотрение, особенно подробное применительно к различным видам и задачам лечебных практик мне кажется необходимым. Мне представляется, что сегодня имитационная лечебная практика является господствующим видом лечебной деятельности. Понять её истоки и её типологизировать – это значит осмыслить пути её преодоления. Важно рассмотреть также аспекты финансовых и других ресурсных отношений в системах взаимодействия: пациент – семья – специалист – лечебное учреждение (государственное, частное, общественное) – страховые системы – бюджетные и национальные ресурсы.

*На трудно различимый из-за многоголосья вопрос **Чужова А.Л.** о понимании взаимоотношений имитационной практики и степени целостности, ответ:*

**Чебанов С.В.** Я говорю об очень узкой вещи и не касаюсь тех вопросов, которыми Вы её начинаете нагружать. Я говорю следующее. У нас есть ось, отражающая степени це-

лостности деятельности. Есть реперная точка отсчета, от которой начинает рассматриваться деятельность как целостность. То, что происходило до этого, нам не интересно. Это может быть преддеятельность, может быть изучение деятельности или деятельность ученика. Деятельность предполагает некоторую минимальную целостность для того, чтобы таковой быть. Для того, чтобы таковой быть она должна быть экономически возможна, иметь социальную нишу, кадрово и образовательно обеспечена, обеспечена материальными и нематериальными активами и т.д. Когда есть такая ситуация, то мы говорим, что есть реперная целостность деятельности. Дальше эту деятельность можно каким-то образом усовершенствовать. Допустим мы будем рассматривать её в рамках сугубо функционального целевого подхода, что позволяет чётко формулировать оптимизационные критерии и т.д. Тогда можно осуществить функциональную деятельность, целостность которой ниже реперной (этот тезис требует специального разъяснения, что было отчасти сделано раньше и сейчас не подлежит обсуждению). Кроме того, можно заниматься полностью имитационной деятельностью.

Поскольку имитационная деятельность вписана в социальную действительность, построена с учётом лимитов, обеспечивается какими-то ресурсами, поэтому она является целостной.

**Вопрос.** В чём критерии имитационности?

**Чужов А.Л.** Имитационная деятельность это качественно или просто количественно отличная деятельность?

**Гогин А.В.** В каком смысле количественно, т.е. любая недостаточно эффективная деятельность может быть охарактеризована как имитационная? Это не понятно.

**Борукаев Г.Т.** Я бы сказал, что имитационная деятельность эта та деятельность, которая *не соответствует уровню заявленной степени целостности.*

**Чебанов С.В.** Например, если мы говорим, что хотим учить людей, то ожидаемая деятельность будет целостной, если в результате этой деятельности будут появляться образованные люди.

**Чужов А.Л.** Образованность подразумевает непрерывное различие в её степени и глубине, которые зависят не только от це-

лостности образовательного процесса, но и от множества сопутствующих и привходящих обстоятельств.

**Чебанов С.В.** Вы переформулируете проблему. Я же говорю следующее. Мы взяли кого-то учить, не важно, каковы цели и задачи обучения, они меня сейчас не интересуют. Вместо этого, мы думаем о том, как организовать процесс таким образом, чтобы осуществить наибольший отъём средств от учеников и их родителей. Вопрос об обучении вообще при этом не рассматривается. Или решается вопрос о том, как под эту задачу получить максимальное количество денег из бюджета, или наибольшее помещение якобы под эти занятия. Могут организовываться такие деятельности, которые в подобных аспектах будут весьма эффективны, но об образовании при этом вообще не идёт речь. Да, в качестве побочного результата окажется некоторое количество как-то образованных людей, одни из которых будут очень хорошо образованы, а другие плохо. Но не об этом думают те, кто осуществляет эту деятельность.

**Крель А.А.** Я хотел бы уточнить. Имитационная деятельность – это деятельность, которая ставит формальные условия при доминировании побочных целевых задач, превышающих (**Чебанов С.В.** – вытесняющих) задачи самой деятельности и удовлетворяющих формальным бюрократическим требованиям. При обучении, как и при лечении, не может идти речь о полном отсутствии деятельности обучения, значит какие-то обучающие и лечебные действия, как правило, имитационные, производятся.

**Гогин А.В.** Получается паразитирование на обучении.

**Крель А.А.** Это чрезвычайно важно для понимания практики сегодняшней лечебной деятельности. В контексте данного обсуждения возникает вопрос – как рассматривать применение *плацебо*. Является ли это имитационной деятельностью?<sup>47</sup>

<sup>47</sup> В 2010 г. состоялась серия заседаний семинара по Холистической лечебной деятельности (29.1, 12.2, 5.3, 19.3, 2.4) посвященных плацебо (см. видеозаписи [vk.com/videos-31696388](https://vk.com/videos-31696388)), по материалам которых были подготовлены публикации в журнале “Холизм и здоровье” (Чужов А.Л. Плацебо и холизм - ХиЗ, 2011 №4, см. также его же. Плацебо плюс: отчет по семинару от 06.12.2012 Часть 1 - ХиЗ, 2013).

**Чебанов С.В.** Нет, поскольку эффективность плацебо известна и в рамках отношений пациента и врача видно, что применение плацебо целесообразно. Почему же это имитационная деятельность? Это часть лечебного процесса тогда, когда применение плацебо целесообразно. Когда его применение не целесообразно, то это имитационная деятельность. Плацебо – это индифферентное средство, которое в данных социовитальных отношениях оказывается эффективным для пациента.

**Крель А.А.** При этом совершенно неясно, что тот врач, который назначает плацебо, при этом думает. Это всегда чёрный ящик. Мне кажется, было бы весьма полезно провести типологию всех возможных вариантов подобных назначений.

**Чебанов С.В.** Что касается вопросов обмана или дезинформации пациентов при назначении плацебо или каких-либо лекарств, то этот вопрос упирается в проблему понимания того, что такое обман. Я никогда не сталкивался с тем, чтобы лечащий врач в каких-либо ситуациях информировал меня об эффективности и способах её достижения в результате применения тех средств, которые он назначает. Если такие объяснения будут иметь место, и мы с врачом в процессе этого дойдём до несуществования электронов, то на этом он прекратит свои объяснения.

**Борукаев Г.Т.** Я хотел бы привести другой, как мне кажется, ещё более заостряющий эту проблему пример. Постоянно дискутируется вопрос о том, какое терапевтическое значение имеет назначение *платы за лечение*. В психоаналитическом сообществе немало специалистов, которые искренне и свято верят, что, назначая самую высокую плату за лечение и за свои терапевтические сеансы, они добиваются наилучшего успеха лечения. Другие критикуют эту точку зрения и с психоаналитических позиций говорят, что это рационализация, которая защищает вытесненную врачом агрессивность в отношении пациента и желание его наказать. Третьи полагают, что это чистое корыстолюбие и ничего более. На практике можно видеть, что иногда назначение высокой платы за лечение тем пациентам, которые предварительно лечились бесплатно или мало платили, существенно к лучшему меняло динамику случаев. Но при этом не-

льзя сказать достоверно, каковы были истинные мотивы выбранной терапевтом тактики и механизмы достижения терапевтического результата. В ряде случаев такой подход лишает больных возможности получать терапию, а в других случаях ухудшает её результаты. В любом из этих случаев мотивация врача остаётся на его совести. Маловероятно, что найдутся критерии, которые позволят различить, руководствуется ли врач интересами пациента, или исключительно своими корыстными мотивами, которые низводят практику до имитационной.

**Крель А.А.** Что Вы сами думаете по этому поводу? Было бы очень интересно обсудить эту проблему, особенно в контексте того, что предложено С.В. как одну из основных характеристик практики, а именно, ограниченность ресурсов.

**Борукаев Г.Т.** Я думаю, что эта проблема не решается на том уровне, на котором она сформулирована. Решить её в общем виде невозможно. Её можно решить только на индивидуальном уровне отношений с данным конкретным пациентом. Когда деньги уже перестают быть деньгами, а становятся формой отношений, т.е. приобретают символическое значение.

**Чебанов С.В.** Становятся плацебо.

**Борукаев Г.Т.** Если мы переходим на уровень символов, символических отношений с данным конкретным пациентом, то тогда можно придти к решению. Но это решение не будет иметь общего вида: деньги повышают или понижают результат терапии.

**Крель А.А.** Таким образом, все стандартные постулирования абсолютно не состоятельны и спекулятивны.

**Борукаев Г.Т.** Да, имитационность или нет не зависит от того платная или бесплатная практика. Врач может лечить бесплатно и при этом, имитируя лечебную практику, подпитывать своё сверхтребовательное эго. В этом случае может быть правильно было бы ему самому доплачивать своим пациентам.

**Крель А.А.** С моей точки зрения это чрезвычайно актуальные вопросы. Было бы целесообразно их подробно разносторонне обсудить, проанализировать и написать по этому поводу развёрнутую работу. Сегодня в умах и действиях нашего брата дикая каша, которая оборачивается трагедиями для огромного

числа людей, общества и воспитания и образования нового поколения, которое заводится в профессиональный и нравственный тупик. Давайте не будем откладывать это. Вопросы имитационной практики требуют разностороннего анализа и выработки критериев её диагностики.

**Чебанов С.В.** Мне тоже так кажется. И первым шагом на этом пути должен быть разговор об имитационной деятельности как таковой.

**Гогин А.В.** Мне кажется, тут имеется очень интересный глубокий аспект, вокруг которого всё время вертится разговор: о плацебо и об оплате, именно символические аспекты этого. На рынке некоторые делают цену чуть-чуть ниже средней, играя на корыстности. Другие делают цену выше и то же не проигрывают, потому, что люди берут по более высокой цене, считая, что этот товар лучше, иначе, почему бы цену сделали выше. Это такой психологический ход. Но меня интересует философский аспект.

**Чебанов С.В.** Нет, это не только психологический ход. Это одна из главных проблем ценовой политики, за анализ которой была присуждена одна из последних Нобелевских премий. Именно за этот вопрос.

**Борукаев Г.Т.** Это опять соображения о том, как лучше продать услугу.

**Крель А.А.** Здесь возникает та же проблема: правомочно ли характеризовать и рассматривать медицинскую помощь как услугу?

**Гогин А.В.** Я не хочу об этом говорить. Я тоже хотел уйти от психологии. На мой взгляд, за всем этим стоит проблема виртуальности. Имитационное и виртуальное. Ведь имитация, мимикрия это нечто, что не является действительностью. Виртуальные частицы или образ, допустим, информационный образ, он совсем как реальный, он может быть лучше реального (реклама фирмы Кэнон «Копия лучше оригинала»; действительно, копия может быть лучше оригинала, но она парадоксальным образом остаётся копией). В этом смысле имитационная деятельность – это деятельность копирующая, деятельность идеальная.

Здесь может быть несколько аспектов. Я задаю вопрос: а является ли имитационная деятельность практикой вообще? Практи-



ка все-таки работает с каким-то осязаемым предметом, с действительными вещами. Учился человек в университете, и он добросовестно делает то, что его научили делать при соответствующих симптомах, а результат получается всё время разный. Почему? Потому, что здесь как раз и нет никакой практики. Здесь чисто виртуальные вещи, образы. То, чему учили, это некие классы, какие-то взвешенные информационные образы того, что может вообще быть. Вот это аристотелевская возможность: материя – мир возможностей, склад возможностей, то, что может быть. Но то, что может быть и то, что имеется – это не одно и то же. Поэтому практика – это работа с данным конкретным человеком, с телом, с душой, с личностью, в плане преодоления этой виртуальности. Такой сложный процесс нужно рассматривать как практику. Как работу с чем-то осязаемым, вот с этим предметом. Вы действительно работаете, а не применяете рецепт на все случаи жизни в отношении вообще некоего человека. И в этом смысле имитационная практика, как некий раздел виртуалистики это псевдопрактика. Серёжа говорил о псевдоцелесообразности, но не развил это представление. Можно говорить о псевдопрактике и действительной практике. Имитационная практика может быть и не практика вовсе. Дело не в степени целостности, а в качественном радикальном подходе. Практика – это когда мы чувствуем, осязаем вот этого человека, а не вообще.

**Чужов А.Л.** У меня вопрос по определению. Вы вводите понятие практики, как вид деятельности с конкретным материальным объектом. Но это не содержится в предложенном С.В. определении практики.

**Гогин А.В.** С.В. приводит одно понимание, а я другое. Я ставлю вопрос о том, что такое практика вообще.

**Чужов А.Л.** Я хотел бы понять: имитационная практика это новое понятие или это некий инструмент. Существует как понятие имитационная практика?

**Крель А.А.** Как я неоднократно говорил, имитационная практика это совершенно расхожее явление в нашей обыденной жизни. Особенно в повседневной жизни врача, находящегося в сегодняшней системе здравоохранения. В условиях сегодняшней эволюции лечебного дела, нравственных устоев, про-

фессионализма, это нарастающее развитие имитационности как в частной, так и в государственной врачебной деятельности. Этому способствует мощнейшая не сдерживаемая мотивация в виде желания извлечь из лечебной практики как можно больше денег. Это ещё раз подтверждает необходимость детального разговора об имитационной деятельности, что сегодня уже неоднократно заявлялось. Но сегодня, по-видимому, на этом пора завершить.

**Чебанов С.В.** Да, стоит закончить, но мне хочется несколько слов сказать по поводу имитационности. Имитационность – это не копирование подлинного, а копирование лишь некоторых аспектов подлинного. Именно то, что не всё подлинное копируется, и делает имитационность более эффективной. **Далее**, разговор об имитационности сейчас чрезвычайно интересен не только с какой-то практической, но и с общесоциальной точки зрения. Одним из самых потрясающих феноменов нового Российского государства является то, что оно очень быстро перешло на развитие в чисто имитационных формах. Это очень интересный феномен. То к чему шла советская власть на протяжении примерно шести лет, было реализовано за три-четыре года. Это интересно обсудить.

Для того, чтобы закончить, я хотел бы подвести итог в виде некоторого практического действия, некоторого уточнения названия нашего семинара. Иногда говорится так, что это семинар по целостным холистическим интегративным лечебным практикам. В отношении лечебных практик вопросов нет. Холистические и целостные, на мой взгляд – излишне – либо холистические, либо целостные.

**Крель А.А.** Нет, это заблуждение, что практика обозначается тремя по существу синонимическими определениями. Мы придерживаемся названия: *Междисциплинарный семинар по холистической лечебной практике*. Не практики – а практика, как единое целое.

**Чебанов С.В.** Хорошо, согласен. Но, если иметь в виду позицию А.В.Гогина, то целостное и холистическое не вполне синонимы.

**Крель А.А.** Я его позицию разделяю и поэтому использую обозначение «холистическая лечебная практика». Однако, принимая во

внимание имманентные и трансцендентные аспекты холизма и целостности, полагаю, что эти вопросы применительно к лечебной практике предстоит детально обсудить.

**Чебанов С.В.** Ещё одно соображение. Если это интегративная практика, то она действительно холистическая. Но тут есть определённый нюанс, если иметь в виду что интегративность и синтетичность синонимы, то это целостность именно синтетического, а не синкретического типа. С этой точки зрения можно говорить не о целостной интегративной лечебной практике, а просто об интегративной лечебной практике потому, что интегративность – это вид целостности.

**Крель А.А.** Ещё раз – мы и не говорим: целостная интегративная, мы говорим – холистическая, а всё остальное как бы остаётся за скобками.

**Чебанов С.В.** Да, поскольку если интегративная, то это вид холистичности. Тогда – только холистическая лечебная практика.

**Крель А.А.** Я обозначил именно так. Хотя, как уже говорил, всё это требует уточнения и определений. Существуют понятия холистической медицины, интегративной медицины. Я же специально отказываюсь от термина «медицина», а говорю о лечебной практике. Мне представляется, что *холистическая лечебная практика* – более широкое понятие, чем *интегральная*. Внутри холистической практики мы можем рассматривать интегративную и неинтегративную практику.

**Чебанов С.В.** Тогда, вполне осознанно и артикулировано можно фиксировать название семинара как **междисциплинарный семинар по холистической лечебной практике**.

**Крель А.А.** Так это с определённого этапа и предлагалось. Если нет других соображений, то на этом сейчас остановимся<sup>48</sup>. Есть ещё время и можно предложить высказаться по основной тематике семинара тем его участникам, кто этого ещё не делал.

**Степаненкова Т.П.** В отношении плацебо. Я не считаю, что назначение плацебо является обманом пациента. Многим больным, даже когда об этом им говоришь, всё равно, что им назначают.

**Чебанов С.В.** Совершенно верно. И ещё раз хочу сказать, что здесь вопрос упирается в проблему обмана. Важно понять, что такое обман.

**Крель А.А.** Я хочу напомнить, что основной дискурс нашего семинара: холистическая лечебная практика в *соматической клинике*. Понимание холистичности, целостности и их возможная дифференциация, привлечение плацебо – это важные и сложные вопросы именно при соматической патологии, где плацебо в комплексе с назначающим его врачом, безусловно, может действовать и совсем не как фармакотерапевтическое средство. Каковы же основные пути действия фармакотерапевтических средств в лечении хронических заболеваний при индивидуальных ответных терапевтических реакциях с позиций холизма неясно. В острых ситуациях однозначность действия фармакотерапевтических средств более понятна. С этих позиций надо обсудить представления о целостности в условиях болезни. Нарушает ли болезнь целостность, на каком уровне? А может быть в каких-то случаях наоборот? Нарушает ли холистичность?

**Чебанов С.В.** Или же болезнь – болезнь целостности, патология целостности!?

**Крель А.А.** Мне представляются эти вопросы чрезвычайно важными. К сожалению, они не затрагиваются и не понимаются ни врачами, ни теоретиками, ни философами. Может быть в философском сообществе кто-то и способен об этом говорить более артикулировано, но наверняка очень отдалённо от реальных проблем лечебной практики.

**Степаненкова Т.П.** Эти вопросы упираются в систему организации лечебной практики. К сожалению, врач имеет очень ограниченные возможности.

**Крель А.А.** Татьяна Петровна, подзаголовок названия нашего семинара, которое мы только что ещё раз подробно обсудили, содержит следующую формулировку: *«философские, культурные и научные основания и практические возможности реализации»*. Это то, что является основным предметом обсуждения на семинаре и то, к чему мы сегодня в дискуссии пришли, говоря о ценовой политике, мотивации, плацебо и типологии лечебных практик. В этом контексте нам необходимо участие Ирины Владимировны Андреевой, возобновления участия которой в

<sup>48</sup> По существу это подведение итога обсуждения темы А.А.Крелем как руководителем Семинара.

семинаре мы ждём.

**Чебанов С.В.** В отношении лечебных практик. На этой неделе вышла моя работа, на которую Вы ссылались: «Лечебные практики: типология и современное состояние», в 3-м томе моего собрания сочинений «Петербург. Россия. Социум».

**Крель А.А.** Это уникальный сборник, содержащий множество Ваших замечательных работ, объединённых единой концепцией и отражающих различные сферы бытия. Я с радостью поздравляю Вас, наконец, с многострадальным выходом этого эпохального сборника, поздравляю всех нас и всех тех, кто будет иметь возможность его читать.

**Домашенко А.В.** Хочу вернуться к теме имитационности. Я хотел бы обратить внимание на существование сознательной и бессознательной имитационности. Разновидностью бессознательной имитационности является неосознанность целостности и реализация имитационной практики – это способ преодоления бессознательности<sup>49</sup>. *Далее приводится пример неосознанного экспериментального обучения физическим феноменам, которые в процессе обучения не воспроизводятся.*

**Чебанов С.В.** Очень важный в своём месте и для своих задач принцип «Повторение – мать учения», приводит к тому, что в разных областях педагогической деятельности он обуславливает имитационную деятельность. Овладение языком, овладение этикетом – это уже чисто имитационная деятельность. Если каким-либо таким навыком человек не овладевает, то это уже некоторая психическая особенность, если не аномалия. Возникает очень серьёзный вопрос, как обучать языку и этикету не имитационными средствами? Вообще говоря, понятно, как это делать принципиально, но это очень дорогие и очень тяжёлые способы обучения. Если мне говорят, что вот это называется «чайник», а я с этим не согласен, я буду называть это чайником только потому, что другие его так называют. Если я, подражая другим, будучи не согласен, буду называть это чайником, то это имитационная деятельность.

<sup>49</sup> Это предложение с неясным в первичной расшифровке смыслом даётся в редакции С.В.Чебанова, подтверждения корректности которой от А.В.Домашенко получить не удалось.

**Гогин А.В.** Получается, что любое обучение это имитация. Тогда что такое традиционное общество, где имеет место видовая передача «делай как я»? При обучении всякое творчество запрещено, главное это апелляция к авторитету. Мне представляется, что мы только начали разговор, и было бы хорошо поговорить не о целостности практики, а о практике вообще. В каких случаях некоторые действия могут рассматриваться как практика, а в каких случаях нет. То, что сказал С.В. это один подход, это затравка, с этим можно работать, соглашаться или не соглашаться. На мой взгляд, то, что высказано, далеко не закрывает проблему.

У Платона есть понятия об анамнезисе; можно обучить, но не истинному знанию, а какому-то виртуальному представлению, иллюзии, мнению, а вот истине обучить нельзя. Это может только родиться и можно стимулировать рождение знания в душе. Это один вопрос, который касается имитации.

В том, что касается практики, на мой взгляд, здесь экспертом является Маркс. К сожалению, некоторые фигуры постоянно являются одиозными. То в смысле восхваления, то, напротив, из-за запрета на упоминание в связи с противоположной идеологизацией.

Говоря о подлинной практике, речь идёт о соприкосновении с реальным, т.е. о выходе из виртуального мира. По Марксу, «Практика как критерий истины», ясно, что не истины, скорее, это критерий эффективности. До Маркса ещё Кант ставил этот вопрос, «Критика теоретического разума», «Критика практического разума», от Канта перешло к Гегелю, от Гегеля к Марксу. Он пытался выскочить из этого миропредставления в сам мир. Это очень трудно. Нам кажется, что мир – вот этот стол, а стол – это тактильное ощущение. Где этот стол? – Мы с ним никогда не имеем дело. Вот эта совершенно отчаянная попытка найти какой-то канал, чтобы выйти на предмет.

А есть ли вообще какие-то предметы, есть только копии, копии, где оригинал? Когда со мной говорит врач, то он смотрит сквозь меня, он меня *не ви-ди-т*, вообще. Более квалифицированный терапевт проявит больше внимания, но всё равно он меня не видит. Он может меня выслушивать, но он выслушивает манекен, а не меня. Вдруг на моём месте ока-

жется другой человек, произойдёт подмена, он не заметит. Осуществляется ли здесь практика? Что такое практика? Он честный терапевт, но даже, если бы он хотел, он не может меня увидеть, он так обучен, он не участвует. Такова культура. Практика начинается не в кабинете, она начинается с одной стороны в момент обучения, там, где он учится, а, с другой стороны в самой культуре. Ведь не зря С.В. говорил о социальной, более широкой целостности. Целостность предполагает сквозную цельность организации.

Как говорил Новалис: «Предмет – это элементарная вариация Вселенной»<sup>50</sup>.

Конечно, мегаломания и всякие глобальные уходы – это опасно. Но в разумных пределах надо учитывать, что фактически практика опосредована всем этим целым, данной культурной традицией. С другой стороны как-то это выходит на конкретные взаимоотношения врача и пациента. Здесь дело далеко не

только в нравственности. *Врач может иметь самое искреннее желание, но он всё равно не увидит пациента.* В этом-то и нетривиальность того, что Вы хотите, что мы хотим сделать.

Как Маркс пытался отчаянно выскочить на сам предмет, как бы вырваться из этого моря виртуальных образов, одни из которых маркируются как реальные, другие как не реальные, но они все виртуальные, так и здесь, у нас задача выйти на практику. Для этого нужны какие-то условия для понимания – что это такое практика? Когда, при каких условиях данное врачебное действие может рассматриваться как практика. Вам это кажется тривиально: ну как? – сделал – это и есть практика, – мы что-то такое делаем. Это вплетено в социальные потоки, в получение результатов – это может быть ценностным виртуальным действием, но не будет практикой. Практика это выход на предметный мир. Другое дело как его понимать.

*Материал к публикации подготовил:*  
**С.В.Чебанов**

<sup>50</sup> Цит. по: Новалис. Гимны к ночи. М., Энигма, 1996. С.41.



**Участники семинара по холистической лечебной деятельности**

Слева направо: Д.А.Ольшанский, В.А.Гладченко, С.Л.Соловьёв, О.В.Крель, Н.Б.Покровский, С.В.Чебанов, А.В.Домашенко, М.А.Искрин.

Фото 12.02.2009г.

*Sergey V. Chebanov. Ideas about integrity*

### *Summary*

Meetings of seminar were devoted to consideration to the ideas about integrity and holicity. The different types of integrity both reality, and comprehension of this reality are considered. It is traced in history the motion from integrity of syncretism through partiality of differentiations to integrity of synthetism. Possibility of existence of unjustified hyperholicity and harmful integrity comes into question.

*Keywords:* integrity, holism, types of integrity, harmful integrity, One, syncretism, differentiation, syntetism, hyperholicity.